



Gemeente Maastricht

| | |
|-----------------------|---|
| Raadsvergadering | 29 maart 2022 |
| Volgnummer | 15 -2022 |
| Onderwerp | Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 22 februari 2022 |
| Registratienummer | 2022.07510 |
| Organisatieonderdeel | Raadsgriffie |
| Behandelend ambtenaar | S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl |

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 22 februari 2022.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 29 maart 2022.

de griffier,

{{(esl:Signer1:Signature:size(200,50))}}

de voorzitter,

{{(esl:Signer2:Signature:size(200,50))}}

Raadsavond

22 februari 2022

Raadsvergadering
29 maart 2022



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 22 februari 2022

Aanvang: 22 februari 2022 om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake / dhr. Steijns
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Op 22 februari zijn aanwezig raad (34/36): mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks; vanaf 19:45 uur), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkooijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht; vanaf 17:30 uur), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Verhinderd raad (3): mevrouw Maassen (Groep Maassen) en de heren Barendse (D66) en Geurts (PVV)

Aanwezig college: Wethouders Bastiaans, Bastiaens, Jongen, Krabbendam en Peeters.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda wordt vastgesteld.

2 Verslagen

Het verslag en de besluitenlijst van 25 januari worden vastgesteld.

3 Ingekomen stukken

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 20 januari tot en met 18 februari 2022 en van de overzichten van de openstaande en afgedane moties en de toezeggingen.

4 Toelating en afleggen belofte raadslid

De raad stemt in met het voorstel dat mevrouw Fokke en de heren (Jan) Janssen en Noteborn de commissie vormen die de geloofsbrieven controleert.

De heer Mertens wordt toegelaten tot de raad en legt de belofte af.

5 Benoemen commissie geloofsbrieven toelating nieuwe raad op 29 maart

De raad stemt in met het voorstel van de voorzitter dat mevrouw Korsten en de heren Betsch en Wijnands de commissie vormen die voorafgaand aan de raadsvergadering van 29 maart de geloofsbrieven ten behoeve van de nieuwe raad controleert.

6 Aanvraag voorbereidingskrediet realisatie 3 binnensportaccommodaties bij kindcentra Belfort, Scharn en Groene Loper

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

7 Actualisatie 2022 Beheersverordeningen en belastingverordening begraafplaats, rouw- en gedenkpark Tongerseweg

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

Mevrouw Nuyts neemt deel aan de vergadering.

8 Oprichting Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

9 Aankoop Ebenistendreef 100 en verkoop van compensatiegrond aan Stichting Radar

Amendement 50PLUS

Voor het amendement stemmen 11 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het amendement stemmen 24 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het amendement is verworpen.

Raadsvoorstel Aankoop Ebenistendreef

Voor het raadsvoorstel stemmen 33 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 raadsleden: dhr. Es Sadki (CDA) en dhr. Van Est (50PLUS).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Na behandeling van agendapunt 10 vraagt mevrouw Heine (CDA) in de besluitenlijst en het verslag aantekening te maken dat de heer ES Sadki voorstander is van het raadsvoorstel maar abusievelijk tegen heeft gestemd. De voorzitter geeft aan dat de aantekening zal worden opgenomen.

10 Moties Liberale Partij Maastricht – Afwikkeling tramproject

Voor de motie stemmen 10 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 25 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

11 Moties Liberale Partij Maastricht – Ramblas 2

De motie is aangehouden.

De heer Passenier neemt deel aan de vergadering.

12 Motie Groep Alexander Lurvink – Nachtelijke leefbaarheid

Voor de motie stemmen 35 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemt 1 raadslid: mw. Schut (SP).

De motie is aangenomen.

De heer Mermi verlaat de raadzaal.

13 Motie CDA – TONK-middelen voor ondernemers De motie wordt ingetrokken

De motie is unaniem aangenomen.

De heer Mermi neemt deel aan de vergadering.

14 Motie Liberale Partij Maastricht – Geen biomassacentrale in Maastricht

Voor de motie stemmen 3 raadsleden: dhr. Betsch (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 33 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

De heer Mermi verlaat de raadzaal. Mevrouw Nuyts verlaat de vergadering.

14 Motie Lijst Imgriet Habets – Hulp bij verhuizing voor slachtoffers van huiselijk geweld

Voor de motie stemmen 23 raadsleden: mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas

(D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 11 raadsleden: mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Es Sadki (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD) en dhr. Verkoijen (VVD).

De motie is aangenomen.

De heer Mermi neemt deel aan de vergadering.

15 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

**Raadsvergadering
Dinsdag 22 februari 2022, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelaten raadslid D66**
- 5. Instellen commissie geloofsbrieven in verband met toelating raadsleden**
- 6. Aanvraag voorbereidingskrediet realisatie drie binnensportaccommodaties bij kindcentra Belfort, Scharn en Groene Loper**
- 7. Actualisatie 2022 Beheersverordening en belastingverordening begraafplaats, rouw/ en gedenkpark Tongerseweg**
- 8. Oprichting Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's**
- 9. Aankoop Ebenistendreef 100 en verkoop van compensatiegrond aan Stichting Radar integrale ontwikkeling kernkindcentrum Belfort**
- 10. Motie Liberale Partij Maastricht – Afwikkeling tramproject**
- 11. Motie Liberale Partij Maastricht – Ramblas**
- 12. Motie Groep Alexander Lurvink – Nachtelijke leefbaarheid**
- 13. Motie CDA – Tonk-middelen inzetten voor ondernemers**
- 14. Motie Liberale Partij Maastricht – Tegen een biomassacentrale in Lixhe dan ook geen biomassacentrale in Maastricht**
- 15. Motie Lijst Imgriet Habets – Hulp bij verhuizing voor slachtoffers van huiselijk geweld**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), H.J. Bodewitz (griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Maassen en de heren Barendse en Geurts.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de laatste raadsvergadering in deze raadsperiode om 17.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Zij vraagt aandacht voor het volgende. Op 13 februari jl. is mevrouw Tilly Maessen overleden op 68-jarige leeftijd. Van 1982 tot 1989 was zij voor de PvdA lid van de gemeenteraad van Maastricht. Tevens was zij bekend van cabaretgezelschap Rommedoe. De heer Wiel Nelissen is overleden op 20 februari jl. Van 1998 tot 2018 was hij onafgebroken lid van de gemeenteraad van Maastricht voor de Seniorenpartij Maastricht (SPM). Hij was onder andere fractievoorzitter, organisator en inspirator voor en achter de schermen. De voorzitter wenst mede namens de raad de nabestaanden van beiden veel sterkte bij het verwerken van hun verlies en dankt beide overledenen voor alles wat zij voor de stad hebben gedaan. Zij vraagt de aanwezigen hen mee te nemen tijdens het moment van stilte voor eigen overwegingen.

Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Maassen en de heren Barendse en Geurts. Mevrouw Nuyts en de heer Passenier komen wat later.

De voorzitter heeft een brief ontvangen van mevrouw Politsch van D66. Zij is momenteel met ziekteverlof en geeft nu aan haar taak als raadslid niet te zullen hervatten. De heer Pas wil daar graag enkele woorden aan wijden.

D66 (Pas) leest namens mevrouw Politsch een brief voor, waarin zij aangeeft helaas niet op tijd in de raad terug te kunnen keren en wil graag iedereen hartelijk bedanken voor de samenwerking en de discussies over onderwerpen die iedereen nauw aan het hart liggen. De heer Pas wenst haar namens D66 Maastricht veel sterkte en hoopt dat zij snel weer eens langskomt.

De voorzitter dankt mevrouw Politsch voor alles wat zij heeft gedaan. Zij zal in de raad gemist worden en haar wordt alle sterkte toegewenst. Omdat zij stopt, staat de toelating van de heer Mertens op de agenda. De fractie van 50PLUS heeft een amendement ingediend bij het raadsvoorstel aankoop Ebenistendreef (agendapunt 9). Verder zijn zes moties vreemd aan de orde van de dag aan de agenda toegevoegd. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijst en verslag van de raadsavonden van 25 januari 2022 voorliggen. Het verslag en de besluitenlijst van deze raadsavond worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter meldt dat er een actuele lijst van openstaande toezeggingen bij de stukken is gevoegd, alsook de lijst van openstaande moties en amendementen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Toelaten raadslid D66

De voorzitter deelt mee dat vanwege het vertrek van mevrouw Politsch wordt voorgesteld de heer G.P.H. Mertens te benoemen tot lid van de gemeenteraad. Daartoe dienen de geloofsbrieven gecontroleerd te worden. De voorzitter stelt voor dat die commissie gevormd wordt door mevrouw Fokke, de heer Jan Janssen en de heer Noteborn.

De voorzitter schorst de vergadering voor het onderzoek van de geloofsbrieven.

Schorsing (17.10 uur – 17.14 uur)

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer **Jan Janssen** deelt mee dat de commissie de gemeenteraad, op basis van de geloofsbrieven en de bij Kieswet gevorderde stukken, adviseert de heer Mertens toe te laten als raadslid van de gemeenteraad van Maastricht. Gebleken is dat deze benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

De voorzitter nodigt de heer Mertens uit voor de beëdiging.

De heer Mertens legt de belofte af.



De voorzitter deelt mee dat de heer Mertens daarmee is benoemd tot raadslid van de gemeente Maastricht. Aldus besloten. De voorzitter vindt het fijn dat de heer Mertens, die al enkele keren eerder raadslid was, opnieuw bereid is en feliciteert hem met de benoeming.

5. Instellen commissie geloofsbrieven in verband met toelating raadsleden

De voorzitter meldt dat er opnieuw een commissie Geloofsbrieven benoemd dient te worden, die de toelating van nieuwe raadsleden gaat beoordelen na de gemeenteraadsverkiezingen. Op 29 maart besluit de huidige raad over de toelating van de nieuwe raadsleden, die op 30 maart geïnstalleerd worden. De voorzitter stelt voor deze commissie nu alvast in te stellen, zodat die zodra dat mogelijk is meteen aan de slag kan en het agendapunt in de raadsvergadering van 29 maart snel afgehandeld kan worden. Zij stelt voor dat mevrouw Korsten en de heren Betsch en Wijnands de commissie Geloofsbrieven vormen. Aldus besloten.

6. Aanvraag voorbereidingskrediet realisatie drie binnensportaccommodaties bij kindcentra Belfort, Scharn en Groene Loper

De voorzitter heeft begrepen dat dit voorstel voor alle fracties een hamerstuk is. Aldus besloten.

7. Actualisatie 2022 Beheersverordening en belastingverordening begraafplaats, rouw- en gedenkpark Tongerseweg

De voorzitter stelt vast dat ook dit punt een hamerstuk is. Aldus besloten.

8. Oprichting Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's

De voorzitter licht toe dat na de domeinvergadering van 8 februari jl. nog een raadsinformatiebrief is gekomen met daarin uitleg en antwoorden op vragen die tijdens de domeinvergadering werden gesteld. De voorzitter vraagt of de raad hiermee uit de voeten kan, of dat men een stemverklaring wil afleggen of een zienswijze indienen.

50PLUS (Van Est) was teleurgesteld in de beantwoording, omdat er toch nog veel zaken openstaan. Een zwaar middel zoals het indienen van een zienswijze is op dit moment niet verstandig, maar het is zaak in het vervolgtraject heel kritisch te zijn. Er zijn vragen als waarom iets onder de AFM zou gaan vallen, waarom het niet centraal kan en dan de juridische onderbouwing die er vermoedelijk niet is; dat had beter gekund. 50PLUS wil het proces niet ophouden en zal daarom met het voorstel instemmen, maar het stuk had beter voorbereid naar de raad moeten komen.

GroenLinks (Korsten) legt een stemverklaring af. GroenLinks heeft de raadsinformatiebrief van 10 februari goed gelezen. Daarin staat dat de oprichting van het waarborgfonds apart aan de raad wordt voorgelegd, inclusief de financiële gevolgen daarvan. De fractie ziet dat als een harde toezegging en steunt daarom ook dit raadsvoorstel, hoewel het een beetje schuurt dat daar al te optimistisch in staat dat er geen financiële consequenties te verwachten zijn.

SPM (Boelen) steunt het voorstel, omdat dat in het belang is van de werknemers van alle veiligheidsregio's en zoals gemeld financieel neutraal is.

SP (Gerats) meldt dat in de raadsinformatiebrief een belangrijke vraag niet beantwoord werd, namelijk wat het personeel ervan vindt. De heer Gerats heeft daarom contact opgenomen met de voorzitter en de secretaris van de ondernemingsraad van de veiligheidsregio, die overleg hebben gehad met het landelijk overleg van ondernemingsraden van veiligheidsregio's en aangaven dat het personeel achter de regeling staat. Dat is voor de SP een argument om in te stemmen met het voorstel. De fractie vraagt de burgemeester om, als er een landelijke regeling komt, er alert op te zijn dat gegarandeerd wordt dat brandweerlieden die over de landsgrenzen aan de slag moeten een goede compensatie voor eventuele letselschade kunnen ontvangen.

De voorzitter constateert dat er geen stemming nodig is en het daarmee een hamerstuk is. De raad stemt Aldus besloten.



9. Aankoop Ebenistendreef 100 en verkoop van compensatiegrond aan Stichting Radar integrale ontwikkeling kernkindcentrum Belfort

De voorzitter meldt dat er in de domeinvergadering nog wat vragen waren; die zijn beantwoord. De heer Van Est heeft namens 50PLUS een amendement ingediend. De voorzitter vraagt hem dit kort toe te lichten; de agenda is niet heel lang, maar het kan wel heel laat worden als er niet kort en krachtig vergaderd wordt. De voorzitter daagt de woordvoerders uit daar vanavond aan mee te werken.

50PLUS (Van Est) bespreekt dat er vorig jaar, toen ruim € 12 miljoen werd vrijgemaakt voor aanpassing van de basisschool, nog geen sprake was van consequenties voor de ouderensociëteit. Pas bij het voorstel voor definitieve aankoop bleek de huur opgezegd per 1 januari 2023. 50PLUS vindt de door de wethouder in de domeinvergadering aangegeven inspanningsverplichting om dit op te lossen niet genoeg; als zekerheid gegeven kan worden aan Radar, is het wel zo netjes om die ook te geven aan de ouderen die gebruikmaken van de sociëteit. De heer Van Est ziet enige analogie met de landelijke overheid, waar de ontkoppeling van de AOW nergens in de verkiezingsprogramma's staat maar de ouderen toch in de kou staan en men alleen belooft zijn best te doen het te gaan repareren. De oudere inwoners van Maastricht dienen niet in de kou te staan en omdat niet bekend is welke bestuurders er na de verkiezingen zitten, dient 50PLUS een amendement in. Dit wordt mede ingediend door SAB, PVM, SP, Groep Gunther en Lijst Imgriet Habets. De heer Van Est leest het dictum voor.

Besluit aan het raadsvoorstel de volgende beslispunten toe te voegen:

- *De toegezegde inspanning om een goed nieuw onderkomen voor de ouderensociëteit Belfort te vinden ertoe leidt dat ultimo 01-01-2023 een nieuw onderkomen daadwerkelijk beschikbaar is. Dit onder de voorwaarden dat deze locatie binnen het plangebied valt of wanneer dit buiten het plangebied valt, dit de instemming van de Oudersociëteit heeft,*
- *De nieuwe locatie binnen de financiële mogelijkheden van de Oudersociëteit ligt en de continuïteit van de Ouderensociëteit gewaarborgd is,*
- *De eventuele benodigde financiële middelen voor het vinden van deze locatie vrij te maken bij de opstelling van de begroting 2023.*

Wethouder Jongen begrijpt de zorgen van 50PLUS. Zoals de heer Van Est al zei heeft de wethouder in de domeinvergadering aangegeven dat het college een inspanningsverplichting doet om de huisvesting van de sociëteit te regelen. Het is zelfs meer dan een inspanningsverplichting, want het zou beschamend zijn als de ouderen slachtoffer worden van de nieuwbouwsituatie in Belfort. De wethouder verzekert dat de ouderensociëteit tot 1 januari 2024 onderdak houdt in Belfort; dit jaar is dat nog in het huidige onderkomen en volgend jaar bij Martha Flora. Het college heeft dus bijna twee jaar de tijd om een geschikte locatie te vinden in Belfort. De wethouder is meer dan hoopvol dat dat gaat lukken. Er worden al concrete gesprekken gevoerd, maar omdat die nog niet geresulteerd hebben in een definitieve oplossing wil hij daar niet op vooruitlopen. Het college ontraadt het amendement, omdat het geven van garanties zou betekenen dat de nieuwe gemeenteraad bij de begroting van 2023 gelden moet reserveren die eigenlijk fictief zijn. Het college gaat er immers van uit dat het niet nodig zal zijn. De toezegging is dus wel dat hier zeer serieus naar wordt gekeken, het punt is vrijwel iedere veertien dagen onderwerp van gesprek met de collega's van Vastgoed. (**toezegging**). Er is dus sprake van meer dan een inspanningsverplichting, want het mag natuurlijk niet zo zijn dat senioren het slachtoffer worden van een nieuw, goed kindcentrum in Belfort.

Eerste termijn

De voorzitter geeft het woord aan de fracties en verzoekt die te reageren op het amendement en het voorstel.

CDA (Heine) geeft aan tegen het amendement te stemmen. In de domeinvergadering heeft het CDA aandacht gevraagd voor de ouderensociëteit en geadviseerd bijvoorbeeld in gesprek te gaan met het bisdom. De wethouder heeft toen al aangegeven dat het om meer dan een inspanningsverplichting gaat, maar dat de raad geen resultaatverplichting zou moeten willen mede vanwege mogelijke precedentwerking. Het CDA volgt die lijn en stemt in met het voorstel.

SPM (Boelen) gaat de ouderensociëteit natuurlijk zeer aan het hart. Op 7 december jl. is al over de sociëteit gesproken en in de raadsvergadering van 21 december heeft het college toegezegd haar uiterste best te zullen doen om herhuisvesting van de sociëteit mogelijk te maken. Een toezegging van het huidige college geldt net zo goed voor het toekomstige college, dus daar hoeft men zich geen zorgen over te maken. Uiteraard moet de vinger wel aan de pols gehouden worden; wat de ouderensociëteit betreft zullen er wel



vijf vingers aan de pols gehouden worden. Er zijn gesprekken gaande, dus er is heel goede hoop dat het in orde komt; er zal samen met de sociëteit een oplossing gevonden worden.

GroenLinks (Korsten) sluit zich in dezen aan bij het CDA en de SPM en is overtuigd van de intenties die de wethouder uitspreekt, om hoe dan ook een oplossing te zoeken voor de ouderensociëteit. GroenLinks stemt tegen het amendement en voor het voorstel. Aansporing om zijn uiterste best te doen heeft de wethouder al niet meer nodig.

D66 (Demas) sluit zich ook aan bij de woorden van CDA en SPM. Er is in vorige vergaderingen al uitgebreid over het punt gesproken en D66 heeft vertrouwen in dit proces. De fractie stemt tegen het amendement en voor het voorstel.

PvdA (Fokke) begrijpt de zorgen van 50PLUS wel. Het is immers niet zo dat afspraken hier nooit op de lange baan gaan; als alles wat in de afgelopen vier jaar is toegezegd en waaraan toch niet is voldaan vanavond besproken zou moeten worden, zit men hier morgen nog. Het is wel ingewikkeld en niet helemaal oké om zo'n claim in een laatste raadsvergadering neer te leggen voor de nieuwe raad. Die zal de vinger aan de pols moeten houden, want afspraken moeten nagekomen worden en dat geldt niet alleen voor de ouderensociëteit.

VVD (Verkoijen) sluit zich aan bij het CDA. De fractie heeft vertrouwen in het proces en stemt tegen het amendement en voor het voorstel.

SP (Schut) is mede-indiener van het amendement, dubbel gestikt is immers extra stevig. Als het college zegt 'wij gaan dit gewoon doen', is er dus geen financieel risico. Omgekeerd is het wel van belang om de afspraken extra stevig vast te leggen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) steunt het voorstel. De fractie dient het amendement mede in, omdat zij zich in tegenstelling tot de SPM wél zorgen maakt over de ouderensociëteit.

SPM (Boelen) merkt op dat zijn fractie zich wel zorgen maakt, maar gelooft in een goede afloop. Dat is iets anders.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wijst erop dat de heer Boelen toch echt zei dat men zich geen zorgen hoeft te maken.

PVV (Betsch) steunt het amendement en het voorstel.

SAB (Gorren) is mede-indiener van het amendement. De fractie steunt het stuk maar vindt: geen woorden, maar daden. Die daden wil de heer Gorren zien, hij zit tweeëntwintig jaar in de raad en heeft al heel veel beloften en toezeggingen langs zien komen en zien sneuvelen, ook na verkiezingen. Wethouder Jongen heeft al aangegeven straks geen wethouder meer te zijn, wie weet hoe zijn opvolger erover denkt. Het is beter nu zekerheid te krijgen dan erop te gokken dat het na de verkiezingen wel goedkomt. Wethouder Jongen is iemand die zijn woord nakomt, maar SAB wil een en ander toch graag zwart op wit hebben.

SPM (Boelen) wijst erop dat niet wethouder Jongen een toezegging doet, maar het college. Dat staat los van het al dan niet terugkeren van een wethouder.

SAB (Gorren) begrijpt dat maar geeft aan dat het niet zeker is of het zittende college terugkeert. Het nieuwe college zou weleens helemaal lokaal kunnen zijn.

Groep Gunther (Gunther) steunt het voorstel en is mede-indiener van het amendement, omdat er inderdaad vaker toezeggingen op allerlei gebieden zijn gesneuveld. Om deze toezegging een beetje in beton te gieten, steunt Groep Gunther het amendement.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) omarmt de oproep van 50PLUS en begrijpt de zorgen van collega-raadsleden over de waarde van een toezegging. Tegelijkertijd hecht hij veel waarde aan vertrouwen in het proces en in het college; het steunen van het amendement zou dat vertrouwen impliciet kunnen ondermijnen en dat wil de heer Lurvink niet. Hij roept het college op de boodschap heel serieus te nemen en de toezegging door te geven aan het volgende college.

De voorzitter constateert dat mevrouw Nuyts zich bij de vergadering heeft gevoegd (*omstreeks 17.30 uur*) en geeft haar het woord over het voorstel en amendement.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) meldt dat zij akkoord gaat.

Lijst Imgriet Habets (Habets) geeft dat zij al bijna haar hele leven in Belfort woont. De ouderensociëteit gaat haar zeer aan het hart, zij kent de mensen en weet hoe belangrijk de sociëteit voor hen is. Zij is mede-indiener van het amendement, dat zij beschouwt als een schriftelijke afspraak die wordt vastgelegd voor de toekomst. Dat wil niet zeggen dat zij het college en deze wethouder niet op hun woorden vertrouwt, maar zij heeft inmiddels geleerd dat politiek ondoorgrondelijk is.

Tweede termijn

50PLUS (Van Est) dankt de fracties voor hun inbreng. De toezegging die is gedaan, betreft het doen van een inspanningsverplichting en is geen toezegging dat er huisvesting voor de sociëteit komt. Dat is een essentieel verschil. Dat heeft niets te maken met vertrouwen, maar met het nemen van raadsbesluiten waar bewoners op kunnen bouwen. Op een amendement op een besluit kan men bouwen. Alleen een toezegging voor een inspanningsverplichting betekent dat de ouderen in onzekerheid worden gelaten. Het amendement is niet opgesteld omdat 50PLUS de wethouder niet vertrouwt of denkt dat hij zijn uiterste best niet zal doen, maar om een standpunt in te nemen als raad en als overheid op te komen voor mensen die geen onderhandelingspositie hebben zoals Radar heeft. Niet alles moet worden overgelaten aan de vrije markt. 50PLUS vindt dat dit eigenlijk vervolgcosten zijn van het besluit met betrekking tot de basisschool in Belfort. Bij andere scholen heeft men gezien dat deze wethouder gemakkelijk om een extra miljoen kwam vragen. Als er financiële middelen aan te pas komen, hadden die eigenlijk onderdeel van dat besluit moeten zijn. Het is duidelijk hoe andere partijen en 50PLUS erin staan, het amendement wordt ingediend.

SPM (Boelen) gaat ervan uit dat het college terugkomt naar de raad met een voorstel, als het dit nodig acht. De toezegging die werd gedaan op 22 december jl. heeft het toekomstige college op te volgen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt aandacht voor het feit dat dit geen eenmalige situatie is. De gemeente komt steeds vaker locaties tekort voor verenigingen en mooie initiatieven, zoals Bric à brac dat ook moest verhuizen. Om te voorkomen dat die initiatieven verloren gaan, roept mevrouw Nuyts het college op een inventarisatie te maken van leegstaande panden van de gemeente en andere partijen, die voor dit soort doelen gebruikt kunnen worden.

50PLUS (Van Est) benadrukt in reactie op de heer Boelen dat de toezegging betrekking heeft op de inspanningsverplichting. Het amendement ziet op een resultaatverplichting en dat de SPM dat niet steunt, zegt meer dan genoeg.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Zij verzoekt de raadsleden op de tribune (*vanwege de anderhalvemetermaatregel*) hun stem luid uit te spreken, omdat het anders op de livestream niet hoorbaar is. Uitslag stemming: 11 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Het amendement is verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter geeft de fracties de gelegenheid een stemverklaring te geven.

50PLUS (Van Est) is niet tegen het beslispunt zelf, het is goed dat de basisschool wordt aangekocht en verbouwd, maar wel tegen de randvoorwaarden en het niet geven van garanties aan de ouderensociëteit. Derhalve stemt hij tegen het voorstel.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit zich daarbij aan, maar geeft aan wel voor het voorstel te zullen stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: 33 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

10. Motie Liberale Partij Maastricht – Afwikkeling tramproject

De voorzitter doet, omdat mevrouw Nuyts later kwam, nogmaals het verzoek kort en bondig te zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) bespreekt dat het tramproject nu al zeventien jaar loopt. Men heeft er kennis van kunnen nemen dat er een aanbesteding is geweest, waarop slechts één partij heeft ingeschreven en dat het bedrag € 40 miljoen tot € 50 miljoen hoger uitviel. Uit een project waarop slechts



één inschrijving is, kan geluidloos de stekker worden getrokken; dat zou dus geen enkel probleem zijn. Slechts enkele raadsleden hebben de parlementaire vergaderingen gevolgd, waarin Vlaamse partijen de minister van mobiliteit opriepen naar de busverbinding te kijken omdat de tram een te kostbaar verhaal werd. Deze minister Peeters gaf aan dat te zullen doen. Er was inmiddels al gekozen voor een elektrische trambus voor twee trajecten in Hasselt. In de media verscheen een artikel waarin staat dat minister Peeters Nederland ervan wil overtuigen te kiezen voor een trambus. Daar kwam corona tussen. Binnenkort wordt het laatste Vlaamse onderzoek naar de trambus op dit traject gepresenteerd; een onderzoek op verzoek van de Vlaamse partijen die de tramverbinding niet meer zien zitten. Ook minister Peeters heeft al gezegd dat de trambus veel flexibeler is, sneller uitgerold kan worden en sneller kan manoeuvreren. Voor de tram ontbreekt draagvlak. Alleen de dreigende schadeclaim maakt dat zowel de Nederlandse als Vlaamse zijde nog vasthouden aan dit traject, maar dat durft niemand hardop te zeggen. De woorden van Marino Keulen zeggen echter genoeg. Hij zei dat de Nederlanders geen alibi gegeven moet worden om af te haken, omdat die nog steeds zitten te kniezen over de € 3 miljoen compensatie die ze hebben moeten betalen. Het minste alibi kan aanleiding voor de Nederlanders zijn om de pijp aan Maarten geven, dus de Vlamingen moeten voorzichtig zijn. Mevrouw Nuyts vindt het duidelijk dat aan beide kanten van de grens een bord eten staat dat niemand durft weg te schuiven, uit angst voor straf en dat is een heel ongezonde situatie. De Liberale Partij Maastricht wil niet dat de tram nog een keer terugkomt in een coalitieakkoord, er moet bewegingsvrijheid komen met betrekking tot dit dossier. De wethouder moet niet de hakken in het zand zetten als de minister straks met een onderzoek komt dat aangeeft dat de bus veel meer voordelen heeft dan de tram en voor een trambus wil kiezen. Het gaat niet meer om de keuze voor een tram of een bus, maar hoe partijen zonder veel kleerscheuren uit dit traject kunnen komen. De Liberale Partij Maastricht roept het college op om, als de Vlaamse minister de voorkeur voor de bus aangeeft, samen tot een financieel acceptabel akkoord te komen, want ooit houdt het op. Mevrouw Nuyts leest het dictum van de motie voor en vraagt de andere fracties daarop te reageren.

Draagt het college op:

- *Om samen met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en met de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken in overleg te treden en te komen tot een acceptabel financieel akkoord met betrekking tot de afwikkeling van dit project en te bespreken hoe nu verder.*

De voorzitter geeft eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder Krabbendam wijst erop dat dit debat een paar maanden geleden ook is gevoerd, deels vertrouwelijk en deels openbaar. Eenzelfde poging van mevrouw Nuyts als nu haalde geen meerderheid. In de tussentijd is er in de kwestie niets veranderd. In Vlaanderen wordt al uitvoering gegeven aan onderdelen van het project, zoals onteigeningen en infrastructurele projecten gerelateerd aan de tram. Er is dus aan de buitenkant geen aanleiding om te vermoeden dat men ervan af wil is. Bovendien is dit nog altijd het project om het noordwesten van de stad beter bereikbaar te maken en heeft de gemeenteraad daar meermaals in meerderheid mee ingestemd; aan die besluiten wordt gewoon uitvoering gegeven. Op dit moment liggen er geen besluiten hieromtrent voor, omdat alle seinen op groen staan. Het wachten is nu alleen op de volgende stap van Vlaamse zijde voor de aanbesteding. Maastricht heeft alles gedaan wat zij moest doen en er is geen aanleiding om nu een ander standpunt in te nemen.

CDA (Heine) vraagt wat de gevolgen van het aannemen van de motie kunnen zijn. Kan de wethouder concreter ingaan op eventuele schadeclaims zijn? Hoe gaat de wethouder het gesprek in op 7 maart, wordt de trambus dan ook besproken of is alle inzet nog steeds gericht op de tram?

SPM (Steijns) moet toegeven dat de Vlaamse minister inderdaad heeft aangegeven Nederland ervan te willen overtuigen om in te zetten op een trambus. Dat is echter uitgesproken tegen Belgische media. Met nadruk stelt hij vast dat de uitspraak niet is gedaan in het Vlaams parlement en dat het dus ook niet is aangekaart in de bestuurlijke werkgroep, zoals geregeld is in de kaderovereenkomst. Dit in tegenstelling tot de twee andere lijnen binnen het Spartacusplan, waarover wel besloten is te kiezen voor een trambusverbinding in plaats van een tram. Feitelijk is er voor de tramverbinding Hasselt-Maastricht geen sprake van een besluit. Ja, het dossier is langshepend, het houdt Maastricht al bezig sinds 2004. De onteigeningsprocedures lopen nog, de burgemeester van Hasselt heeft zijn eigen zienswijze en de aanbestedingsprocedures zijn nog niet afgerond. In de raadsinformatiebrief (RIB) van 15 februari jl. stelt de wethouder terecht zo snel mogelijk duidelijkheid te willen krijgen van de Vlaamse partners; de SPM kan hem daarin volgen. Er is immers geen sprake van overmacht of onvoorziene omstandigheden. De SPM is van mening dat als de deadline met betrekking tot de bijdrage van de landelijke overheid verloopt, de Vlaamse overheid dit voor haar rekening moet gaan nemen. Als zich substantiële wijzigingen voordoen, stelt de SPM dat dit een heroverweging tot gevolg zal hebben, maar dat is dan gebaseerd op een besluit. De fractie roept de wethouder op de Vlaamse minister te verstaan te geven dat zij niet moet menen om nog



langer, zoals men in België zegt, 'met onze voeten te spelen' en daarbij te verwijzen naar artikel 10 van de kaderovereenkomst.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt wat de heer Steijns bedoelt met de opmerking dat de Vlaamse minister 'niet met onze voeten moet spelen'. Betekent dit dat de SPM voorstander blijft van de tram?

SPM (Steijns) herhaalt dat substantiële nadelige wijzigingen zullen leiden tot een heroverweging. Dat moet gebaseerd zijn op een eventueel besluit en niet op aannames of berichten uit de media.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat de heer Steijns al veel rake en ware dingen over dit project heeft gezegd. In aanvulling daarop merkt hij op dat het inderdaad zo is dat de formele besluitvorming in België het project nog steeds overeind houdt en men nog steeds bezig is met de uitvoering. Daarover wordt ook regelmatig bericht in de nieuwsbrief van het openbaar vervoer in België. Buiten het geroezemoes om het Belgische politieke landschap heen is er in de formele besluitvorming en de uitvoering daarvan, behalve een zekere traagheid, niets dat erop duidt dat men ermee zou willen stoppen. Maastricht moet opletten want is contractpartner; in die contracten staat helder dat de partijen die het eerst aangeven ergens mee te willen stoppen, kwetsbaar zijn met betrekking tot schadevergoedingen. Los van wat men van het project vindt, is het voor de positie van de stad onverstandig om deze motie aan te nemen; het is de verantwoordelijkheid van alle fracties daarover na te denken. GroenLinks is ervan overtuigd dat het aannemen van de motie een schot in eigen voet betekent. De heer Van der Gugten vermijdt nadrukkelijk inhoudelijk op het project in te gaan, omdat daar andere momenten en plekken voor zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) noemt dat de heer Van der Gugten zegt dat niets erop wijst dat de Vlamingen zullen overstappen op een trambus. Als men aan de tram vasthoudt, waarom zou men er dan onderzoek naar doen?

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat mevrouw Nuyts voorbijgaat aan wat hij zojuist zei over het schieten in eigen voet. Het is helder dat er in België van alles gebeurt en zaken onderzocht worden; in het Nederlandse politieke landschap vinden mensen ook van alles. Het gaat er uiteindelijk om wat de volksvertegenwoordiging in meerderheid beslist en wat dat betreft kan men op dit moment niet concluderen dat men in België op het punt staat dit project te willen beëindigen. En als dat zo zou zijn, moeten zij dat aangeven en moet Maastricht niet voor de muziek uit gaan lopen en de gebeten hond worden.

D66 (Mertens) sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks. D66 is altijd voorstander geweest van elke vorm van verbetering van openbaar vervoer naar het Belgische achterland. Als de kwaliteit, de verbindingen en de reistijden verbeteren zonder enige vorm van exploitatierisico, ziet de heer Mertens niet in waarom je daar niet voor zou zijn. Zolang er volgens de officiële bron – het college – niets verandert, ziet D66 geen reden om in dezen iets te wijzigen. Als er wel iets verandert, hoort de fractie dat graag van het college zodat er opnieuw over gedebatteerd kan worden.

PvdA (Van Ham) hoeft niet te herhalen dat wat de PvdA betreft het tramtraject allang niet meer levensvatbaar is. Het is niet terecht om de motie van mevrouw Nuyts af te doen als gebaseerd op geroezemoes, het gaat om berichten van de Vlaamse pers die toch serieus wordt genomen. Uit debatten in het Vlaamse parlement blijkt dat er wel degelijk discussie en wat twijfel is. De PvdA steunt de motie.

VVD (Noteborn) is en blijft voorstander van de tram. Vanwege een aantal belangrijke voordelen ervan stemt de VVD tegen de motie: een snellere en comfortabele verbinding tussen de twee Limburgse hoofdsteden, waardoor mensen eerder de auto zullen laten staan. Dat betekent minder parkeerdruk in Maastricht, minder congestie op de weg en een impuls voor het woon-werkverkeer en het kooptoeisme. Door de pandemie staat veel winkeliers het water aan de lippen; zij en de banen die zij in Maastricht creëren zijn hard nodig en daar hoort deze tram bij, net als bij de gewenste euregionale verbindingen waar het in deze raad vaak over gaat. Maastricht geeft uiteindelijk relatief weinig aan dit project uit; België betaalt het meest en ook het rijk en de provincie betalen mee. Maastricht kan in die zin met een geringe bijdrage meedoen aan zo'n groot project. De VVD is voor betrouwbaarheid en dat geldt ook voor (het imago van) de stad Maastricht.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat de heer Noteborn natuurlijk niet het hele dossier in al die jaren heeft meegekregen en wellicht dus ook de kritiek op de onderzoeken naar het aantal reizigers niet. Het is niet zo rooskleurig als hij het voorstelt. De bussen zijn meestal leeg, als een tramkaartje veel duurder wordt dan de bus zal de tram nog leger zijn. Bovendien kwam de bus tot aan het station en de tram niet.

VVD (Noteborn) heeft zich uitvoerig ambtelijk laten bijpraten over het dossier. Hem is verteld dat het wel degelijk veel gaat opleveren en de heer Noteborn heeft vertrouwen in de onafhankelijke ambtenaren.



Tegenstanders in België zeggen dat het land wordt leeggetrokken en iedereen naar Maastricht gaat; dan zouden de tegenstanders van hier en die van daar precies dezelfde, maar dan omgekeerde redenering hebben. Mevrouw Nuyts slaat de plank volledig mis. Het gaat om een goede verbinding voor relatief weinig geld en daar blijft de heer Noteborn achter staan.

SP (Schut) geeft ook aan dat het gaat om een langlopend dossier, waarin het maar niet helder wordt hoe Nederland en België uiteindelijk tot een beslissing zullen komen of er wel of geen tramlijn komt. Zoals de SP al vaker heeft gezegd is het een realiteit dat de contracten zijn getekend en dat degene die er als eerste de stekker uit trekt, de prijs betaalt. Deze motie is een soort voorzet van die stekker eruit trekken en is in die zin niet verstandig. In de media zijn uitspraken van de minister van Mobiliteit gemeld, maar in hoeverre zijn die waar en in hoeverre bindend of voorspellend? De SP verneemt daarop graag een antwoord van het college. Een aantal belangrijke partijen zoals de provincie en de burgemeester van Hasselt wordt in het dictum niet genoemd. Iedereen worstelt met dit dossier. De SP roept het college in dezen op tot voortvarendheid; waarom lukt het niet om in gesprek te komen? Wat weerhoudt de partijen om tot overeenstemming te komen? Misschien moet de gemeenteraad van Maastricht dan die zet maar doen en alle partijen bij elkaar roepen om de vraag te beantwoorden wat men met de tramlijn wil en of die levensvatbaar is of niet. Maar het gaat nu om de motie en de SP denkt niet dat die tot ontwarring van deze Gordiaanse knoop leidt. Hopelijk kan het college wat helderheid geven over de aangestipte punten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) was en is tegen de tram. Men hoort steeds andere verhalen, het is allemaal heel onduidelijk. Natuurlijk wil mevrouw Meese niet in eigen voet schieten, maar zij wil wel graag de exacte stand van zaken weten. Waarom zou de portefeuillehouder niet in gesprek gaan met zijn Vlaamse collega's? De Stemwijzer geeft aan dat het CDA en de SP tegen de tram zijn, het is vreemd dat deze fracties de motie niet steunen; Partij Veilig Maastricht doet dat wel.

SP (Schut) beaamt dat de tramlijn er wat de SP betreft niet hoeft te komen. Zoals gezegd zijn er echter contracten getekend en betekent er als eerste uitstappen het betalen van een fikse prijs.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dat in gesprek gaan om de stand van zaken te vernemen niet betekent dat de stekker eruit wordt getrokken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) denkt dat de SP het dictum verkeerd leest. Het gaat om een oproep aan de wethouder om er samen uit te komen en niet de hakken in het zand te zetten als van Vlaamse zijde zou worden aangegeven dat de voorkeur toch uitgaat naar de bus. Is de SP daar soms tegen?

SP (Schut) herhaalt dat niet alle betrokken partijen in het dictum worden genoemd. Ten tweede ademt de motie de sfeer van 'we zetten er een streep onder'. De SP wil absoluut vermijden dat Maastricht als eerste ergens een streep onder zet en zich een boete op de hals haalt. De SP heeft de wethouder ook gevraagd welke stappen hij gaat nemen om in overleg te treden met de betrokken partijen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of de SP de tram dan vanwege de boete toch door wil laten gaan.

SP (Schut) beaamt dat Maastricht heeft zich al tot een bepaalde financiële bijdrage verplicht en daar moet het bij blijven. Als de tramlijn daar niet voor kan worden aangelegd, gaat er wat de SP betreft geen cent bij. De fractie is zeker niet bereid als eerste de stekker ergens uit te trekken en dan ook nog een boete te moeten betalen.

PVV (Betsch) vindt het tijd dat deze tram de eindhalte nadert en er wordt overgestapt op de bus. Het kost veel geld en levert geen snelheid op. Met deze motie wordt een mooi signaal gegeven aan de nieuwe raad om een frisse start te maken, zonder dit megalomane project. De PVV steunt de motie.

VVD (Noteborn) wijst erop dat er inmiddels zo'n € 22 miljoen aan het project is uitgegeven en dat Maastricht zelf voor ongeveer dat bedrag aan de lat staat. Als het de stekker eruit trekt, zal dat geld toch betaald moeten worden, wellicht nog vermeerderd met wat er al met betrekking tot het project is uitgegeven in België. Het zou dan misschien wel kunnen uitkomen op € 60 miljoen, terwijl het uitvoeren de stad maar € 22 miljoen kost. Dat zou heel vreemd zijn, wat vindt de heer Betsch daarvan?

PVV (Betsch) vraagt wat de heer Noteborn dan vindt van het afbreken van de voor € 11 miljoen opgeknapte spoorbrug.



VVD (Noteborn) vindt dat de heer Noteborn de vraag ontwijkt door over iets heel anders te beginnen. Het project afbreken gaat waarschijnlijk drie keer zo veel kosten dan het gewoon door te laten gaan. Kan de heer Betsch daar een antwoord op geven?

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat de heer Noteborn dossierkennis mist en dingen roept die hij niet kan staven. Dat is verwerpelijk, de bedragen die Maastricht zou moeten terugbetalen worden steeds hoger.

De voorzitter verzoekt elkaar niet de les lezen en het te houden bij de inhoud.

VVD (Noteborn) wijst op in juni gestelde schriftelijke vragen; daar staan de antwoorden gewoon in.

SAB (Gorren) vraagt of de wethouder weleens gehoord heeft van Pinokkio. Hij vertelt een verhaal alsof er niets aan de hand is en alsof men in België volop bezig is met ontwikkelingen voor de tram. Aan de andere kant zegt hij dat hij aan de Vlaamse overheid gaat vragen hoe het nu eigenlijk zit. Wat de wethouder zegt is onduidelijk. SAB is en blijft van mening dat samen met de Belgische overheid tot een oplossing gekomen moet worden om onder het contract uit te komen, dat voor beide partijen een wurgcontract is. Niet in eigen voet schieten werd gezegd, maar er zal steeds geld bij moeten. Er geen geld meer bij leggen is geen optie, want dan zal de Vlaamse overheid dat zien als contractbeëindiging. Deze circusattractie is niet levensvatbaar en zal dat ook nooit worden.

De voorzitter merkt op dat de heer Gorren door het noemen van Pinokkio de indruk zou kunnen wekken dat de wethouder onjuistheden vertelt. Was dat zijn bedoeling?

SAB (Gorren) beticht hem daar niet van, maar de wethouder spreekt zichzelf tegen en is niet duidelijk.

50PLUS (Van Est) memoreert dat het tramdossier twaalf jaar geleden al een discussiepunt was in een verkiezingsdebat. In de afgelopen jaren zijn partijen van mening veranderd als zij in de coalitie of juist in de oppositie kwamen; na de komende verkiezingen kan het dus ook best weer anders zijn. 50PLUS vraagt zich af wat men eigenlijk met deze motie wil. Men kan niet tegen snel tot overeenstemming komen zijn, want onduidelijkheid is niet goed. Als het idee echter het wijzigen van het lopende contract is, lijkt de motie niet verstandig. 50PLUS is geen voorstander is van het tramproject, maar weet hoe het contract in elkaar zit: men moet niet als eerste aangeven iets aan de overeenkomst te willen veranderen, want dat is een te groot risico voor de gemeente Maastricht. De algemene reserves zijn in de afgelopen jaren al genoeg gedaald. 50PLUS verzoekt de wethouder wel aan de Belgische partners te vragen wat men wil. Men zou dat gewoon aan moeten geven en ook wat de consequenties zijn van een eventuele gedeeltelijke wijziging of de beëindiging van het contract. De heer Van Est neemt aan dat de wethouder of diens opvolger zeker naar de nieuwe raad zal komen als er van Belgische zijde iets wijzigt; dat zou immers een besluit van de raad vereisen. De heer Noteborn zei 'dat men goede verbindingen wil en dat deze *train* daaraan bijdraagt'. Was dat een verspreking, of denkt hij ook dat dat een betere oplossing is?

De voorzitter constateert dat dit een grapje is en geeft het woord aan mevrouw Nuyts.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst erop dat men aan Vlaamse zijde ook steeds waarschuwt dat men er de stekker niet als eerste uit moet trekken. Zo houdt men elkaar al jaren in de greep. Realiseert de heer Van Est zich dat en hoe denkt hij dat uit de impasse geraakt kan worden?

50PLUS (Van Est) realiseert zich dat heel goed. Hij heeft zoals gezegd gesproken met de ambtelijke organisatie, waarbij hem in vertrouwen is uitgelegd hoe het precies in elkaar zit en daar baseert hij zich op. Mevrouw Nuyts is misschien niet bij alle vergaderingen geweest. Dat de twee partijen samen in een strop hangen is inderdaad een vervelende consequentie, het project was anders misschien al lang geleden beëindigd. Het is een slecht idee om als eerste uit te stappen want dan wordt men zeker opgehangen. Dat zou mevrouw Nuyts ook niet moeten willen en zij zou de wethouder niet in deze positie moeten brengen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat geen terechte opmerking; niet naar vertrouwelijke vergaderingen gaan omdat je voor transparantie bent, betekent niet dat je geen dossierkennis hebt. De Liberale Partij Maastricht heeft contacten in Vlaanderen en volgt de parlementsvergaderingen aldaar en is heel goed op de hoogte. Het dringt nog niet tot de heer Van Est door dat de motie niet vraagt de stekker eruit te trekken, maar om in gezamenlijkheid tot een oplossing te komen.

Groep Gunther (Gunther) is tegen de tram. Dat was in de vorige raadsperiode ook al zo, al werden zijn woorden toen verdraaid omdat hij goed weet dat een contract tekenen betekent dat men daaraan gehouden



is. Groep Gunther heeft toen ook gezegd uit het project te zullen stappen als er een cent bij zou komen. In de coalitie van 2014-2018 was dat heel duidelijk. De heer Gunther heeft veel contacten in België en ziet het gehakketak daar: men zegt ja maar bedoelt nee en andersom. Daar komt niemand verder mee. De tram is gewoon het verplaatsen van lucht en de heer Gunther is daarop tegen, dat is veel te veel voor deze stad. Aan het begin van het project heeft hij het aantal passagiers in de bussen geteld, dat waren er maar twee of drie. De motie roept echter op om in gesprek te gaan en dat is heel goed, want vanuit zowel Nederland als België komen er steeds verhalen naar voren over de tram en de snelbus. De wederzijdse wethouders kunnen bespreken hoe men zonder al te veel kleerscheuren uit dit debacle zou kunnen komen en bekijken wat nu echt goed is voor Maastricht en België. Als het gaat om een supersnelle verbinding snapt de heer Gunther niet waarom er nog steeds geen fatsoenlijke euregionale treinverbinding is tussen Hasselt, Maastricht, Aken en Luik. Dat zou echt goed zijn voor Maastricht.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) kent uit deze raadsperiode geen ander dossier dat zo emotioneel beladen is. De heer Lurvink ziet geen aanleiding voor de motie en ook niet voor een andere koers in dit dossier. Hij hecht veel belang aan het principe van bestuurlijke continuïteit; ooit nam de raad een besluit en zolang er geen aanleiding is om daar iets aan te veranderen, moet dat worden doorgezet en niet ondermijnd, want dan ondermijnt de raad uiteindelijk zichzelf. Ook het zijn van een betrouwbare partner zoals de VVD noemde is heel belangrijk, het gaat om een bepaalde professionaliteit. De roze olifant in de kamer is echter de behoorlijke oefening in grensoverschrijdend samenwerken die hier aan de orde is. Hopelijk hoeven toekomstige initiatieven of projecten niet dezelfde moeite mee te maken. Niet zo lang geleden is er een prachtig project voorgelegd inzake het station, wellicht kan men daar lering uit trekken als het gaat om grensoverschrijdende projecten. Het is echt zaak goed te kijken naar het bevorderen van euregionale besluitvorming, want op de langere termijn is de rol van Maastricht in de Euregio van groot belang en anders schiet men zichzelf inderdaad in de voet. De heer Lurvink sluit zich dus aan bij de woorden van de VVD en dankt de wethouder voor diens toelichting. Hij stemt niet in met de motie.

Lijst Imgriet Habets (Habets) stelt dat men zich aan de getekende contracten moet houden. Een clausule bepaalt dat degene die een eerste toenadering om eronderuit te komen doet, de kosten moet betalen. Wat zijn de financiële gevolgen van de motie, dus van het gesprek aangaan over het wel of niet aanhouden van de tram en het ontzenuwen van geruchten daaromtrent in de media? Een gesprek om duidelijkheid te scheppen betekent immers niet dat je onder het contract uit wilt. De wethouder zegt dat de Vlamingen nog bezig zijn met de aanbesteding, wat zijn op dit moment daarin de dilemma's?

Tweede termijn

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) meldt dat het starten van een nieuwe aanbesteding voor haar nieuw is. De eerste is mislukt vanwege 'het moeilijke politieke klimaat', het lijkt sterk dat er nog een inschrijver gevonden wordt. Mevrouw Nuyts verneemt daarover graag een reactie van de wethouder. Er is een paar keer gezegd dat een overheid betrouwbaar moet zijn. Nou, wat is Maastricht betrouwbaar. Is er niet gelogen over de spoorbrug en is het onderzoeksrapport over de Wilhelminabrug niet achtergehouden voor de Raad van State?

De voorzitter vraagt mevrouw Nuyts bij het onderwerp te blijven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) werpt tegen dat ook dit over de tram gaat: een onderzoeksrapport over een tram, over de Wilhelminabrug. Dat bleek enorme financiële consequenties te hebben en de Raad van State heeft de twee raadsbesluiten over de tram vernietigd. Zo betrouwbaar was Maastricht dus als overheid. Is de wethouder bereid mee te werken als de Vlaamse minister zou aangeven dat de voorkeur uitgaat naar een trambus en samen te komen tot een financiële afronding waar beide partijen tevreden mee zijn?

Wethouder **Krabbendam** noemt de toon van het debat en de gedachtewisseling over de contractuele situatie. Men zou er rekening mee moeten houden dat er, zoals de heer Lurvink zei, sprake is van een oefening in grensoverschrijdend samenwerken en dat er aan beide zijden van de grens weliswaar Nederlands wordt gesproken, maar dat de politieke mores, het taalgebruik en de wijze van besturen heel anders zijn. Met het oog op samenwerking is het zaak zich te realiseren dat men dit debat in Vlaanderen niet per se ziet zoals hier wordt bedoeld. Dat kan ook onrust geven, net zo goed als andersom.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is zich daarvan bewust.

De voorzitter verzoekt alleen een verhelderende vraag te stellen.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de wethouder zich ervan bewust is dat men in Vlaanderen destijds ook absoluut niet te spreken was over de toon in een gepeperde brief van hem aan de Vlaamse minister.

De voorzitter vindt dat geen verhelderende vraag en verzoekt de wethouder te laten uitspreken.

Wethouder **Krabbendam** pleit ervoor in het debat uit te stralen graag samenwerking en grensoverschrijdend openbaar vervoer te willen. Het is een langlopend project dat misschien niet altijd vlekkeloos verloopt, maar het was vooraf duidelijk dat geen weg zonder hobbels zou zijn. Dat zijn grote infrastructurele projecten binnen Nederland ook niet. De raad heeft op meerdere momenten democratisch bevestigd te geloven in grensoverschrijdende samenwerking voor verbetering van het openbaar vervoer en dat is het juiste signaal richting Vlaanderen. Sommigen worden – misschien terecht – zenuwachtig van hoe het debat in Vlaanderen wordt gevoerd, maar dat zal wederzijds zijn. Het is zaak daar rekening mee te houden en de verhoudingen goed te houden, anders verliest de stad meer dan alleen geld.

Op de vraag van het CDA naar de financiële gevolgen geeft de wethouder aan daarover niet te willen speculeren. Over dit punt is niet voor niets in beslotenheid gesproken; dat is in het belang van de gemeente. De wethouder vergelijkt het proces met het overzwemmen van een woelige rivier, waarbij de overkant bijna is bereikt: het enige dat nog resteert is een volgende fase in de lopende aanbesteding voor de aanleg van de tram. De overkant is in zicht en dit is niet het moment om te zeggen: ik ben moe, ik ga terug. Dat zou ook iets zeggen over de bestuurlijke betrouwbaarheid als partner in zo'n proces. Het contract is mede in deze vorm opgesteld omdat het een langlopend proces is, waarbij men ervan op aan moet kunnen dat stappen niet voor niets gezet worden. Eerder zei men aan Vlaamse zijde: *pacta sunt servanda*, Latijn voor 'afspraken dienen nagekomen te worden'.

Op de vraag hoe de wethouder het gesprek aangaat antwoordt hij dat er zoals steeds in goed onderling overleg wordt gesproken over de voortgang van het proces. Toen hij de minister vroeg naar standpunt over de tram en dat een trambus een heel ander project is waar geen contract over is, antwoordde zij daar bevestigend op. De SP vraagt naar andersluidende uitspraken van deze minister in de Vlaamse media; de wethouder vindt het ingewikkeld en niet passend bij de bestuurlijke verhoudingen om daar een kwalificatie aan te verbinden. Hij kan alleen constateren dat de media in Vlaanderen dat kennelijk zo laten lopen. Als hij zelf in de krant iets anders zou zeggen dan in de gemeenteraad, zou hij daar zeker op bevestigd worden. In Vlaanderen werkt de politiek anders dan in Nederland en daar heeft men zich toe te verhouden.

SP (Schut) checkt of de wethouder zegt dat die berichten inderdaad in de krant hebben gestaan, maar dat het niet gaat om een formeel besluit en dat de minister nog steeds de koers volgt van het contract.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat in de internationale stuurgroep over de uitvoering van het tramdossier wordt gesproken. In het laatste overleg heeft de minister bevestigd dat de trambus een heel ander project betreft. De SP zei terecht dat de provincie ook een partner is in dit proces, maar de gemeente Hasselt is dat niet want die heeft geen handtekening gezet en praat dus niet mee in de internationale stuurgroep. De wethouder is van mening dat men al voortdurend te werk gaat met betrekking tot pogingen om in gesprek te zijn met de minister.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt wat de Vlaamse minister ervan vindt dat de twee projecten naast elkaar lopen.

Wethouder **Krabbendam** kan geen antwoord geven op vragen die aan minister Peeters gesteld zouden kunnen worden. Hij herhaalt dat zij bevestigd heeft dat het trambusproject een heel ander project is.

Lijst Imgriet Habets (Habets) informeert of de wethouder heeft gevraagd waarom er een trambusproject naast het tramproject loopt.

Wethouder **Krabbendam** wijst erop dat de hoofdzaken van besprekingen teruggekoppeld worden. Het is niet kies om in geuren en kleuren in het openbaar vertellen hoe er precies met de minister wordt gesproken. Ook in vergaderingen van het Vlaamse parlement, die terug te kijken zijn, heeft zij gezegd dat de trambus een heel ander project is dan het project waarvoor men met de Nederlandse partijen aan tafel zit.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dat de raad wederom inhoudelijk niets hoort over de tram. De wethouder heeft het over de toon van het debat en hoe dit gezien kan worden aan Vlaamse zijde, maar men zal daar wel begrijpen dat hier ook Belgische kranten worden gelezen. Partij Veilig Maastricht vraagt niets meer of minder dan duidelijkheid over de stand van zaken over de tram en de wethouder is verplicht om de raad in te lichten.



Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat hij dat ook doet.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zou zenuwachtig worden van een contractpartner die intussen onderzoek doet naar een andere verkeersmodaliteit. Als een getrouwde vrouw op een datingsite zit, zal haar man toch ook willen weten waar zij mee bezig is. Blijkbaar blijft de trambus helemaal buiten beschouwing en zijn de ogen van de wethouder volledig op het contract gericht. Mevrouw Nuyts vraagt zich af hoe zo'n gesprek dan gaat.

Wethouder **Krabbendam** meldt dat het algemeen bekend is dat hij getrouwd is met een Vlaamse, maar dat is niet de minister.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat zij geen antwoord heeft gekregen.

De voorzitter zegt dat dat soms zo is.

Wethouder **Krabbendam** merkt op dat hij de vraag eerder al had beantwoord. In reactie op de SAB geeft hij aan de terminologie van de heer Gorren niet passend te vinden. Zo moet men niet met elkaar omgaan en hopelijk kunnen zij daar na de vergadering samen even over spreken.

SAB (Gorren) vraagt zich af of hij misschien een andere taal spreekt. Zijn opmerking had niets met liegen te maken, maar met het zichzelf tegenspreken door de wethouder; Pinokkio sprak zichzelf ook tegen. Hij wil daar best met hem over spreken, maar hij kan hier ook antwoord geven op de vraag waarom hij zichzelf tegenspreekt: de Belgen zijn met van alles bezig rond de tram, maar de wethouder gaat ook duidelijkheid vragen van de Vlaamse overheid.

Wethouder **Krabbendam** werpt tegen dat iedereen hier Nederlands spreekt en vervolgt zijn beantwoording. 50PLUS had niet echt vragen gesteld?

50PLUS (Van Est) stelde wel een vraag: kan de wethouder, als hij met de Belgische partners praat, niet gewoon zeggen dat er ongerustheid is en vragen om duidelijkheid? Dat kan hij dan terugkoppelen naar de raad. Als de Vlaamse collega dan expliciet zegt dat het gaat om de tram en de trambus een separaat project is, is dat helder en als men iets anders wil, zal men daar ook duidelijk over moeten zijn. Kan de wethouder die insteek meenemen in het gesprek van 7 maart?

Wethouder **Krabbendam** verzekert dat hij om duidelijkheid vraagt als er onduidelijkheden zijn. De minister heeft zoals gezegd meerdere malen bevestigd dat men met allerlei zaken bezig is rond de uitvoering van het tramproject. Als er nieuwe relevante informatie is, wordt die uiteraard aan de raad teruggekoppeld. De wethouder onderschrijft de woorden van de heer Gunther over het zich houden aan een getekend contract en dat het goed is met elkaar in gesprek te zijn. Over het ontbreken van een goede treinverbinding tussen de steden heeft hij het graag een andere keer. De wethouder dankt de heer Lurvink voor zijn wijze woorden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is benieuwd of de wethouder al een geleerde les inzake de bevordering van grensoverschrijdende samenwerking met de raad kan delen, ook met het oog op de toekomstige raad en het toekomstige college.

Wethouder **Krabbendam** noemt wat de heer Lurvink eerder zei: dit dossier is een oefening in grensoverschrijdend samenwerken. Al lijkt je aan weerszijden van de grens veel op elkaar, er is toch sprake van verschillen in bijvoorbeeld politieke mores en taalgebruik; dezelfde woorden kunnen een andere betekenis hebben. Om goed samen te kunnen werken, dient men daar rekening mee te houden. Mevrouw Habets vroeg naar dilemma's bij eventueel niet doorzetten van de aanbesteding; over lopende aanbestedingen worden in het openbaar nooit uitspraken gedaan. Het is duidelijk dat het college de motie ontraadt.

Lijst Imgriet Habets (Habets) heeft misschien even niet opgelet, want zij heeft geen antwoord gehoord op de vraag wat de financiële gevolgen van deze motie zouden kunnen zijn.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat het in het belang van de gemeente niet wijs is daar in het openbaar over te speculeren. Daarvoor zijn geheime vergaderingen en daarin is hierover ook het nodige gedeeld.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of er inmiddels een nieuwe aanbesteding is opgestart, na de eerdere die mislukte.

Wethouder **Krabbendam** verwijst in dezen naar de laatste raadsinformatiebrieven. Er is geen sprake van een nieuwe aanbesteding, het is een lopend traject waarover in het openbaar geen nadere uitspraken worden gedaan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) hoopt dat het tramproject niet nog eens in de coalitieonderhandelingen geduwd wordt, omdat het dan helemaal een drama wordt.

De voorzitter geeft de fracties de gelegenheid voor een stemverklaring.

Lijst Imgriet Habets (Habets) respecteert de contractuele afspraken, maar is van mening dat er voor Maastricht geen cent meer bij moet in het tramproject.

50PLUS (Van Est) is geen voorstander van het tramproject, maar weet hoe de contracten in elkaar zitten. In het belang van de gemeente Maastricht steunt de fractie de motie daarom niet.

CDA (Heine) ziet in een tram geen meerwaarde, maar wil de stad niet opzadelen met financiële claims. De motie komt eigenlijk te vroeg; de fractie wacht het gesprek van 7 maart af.

SP (Schut) is ook geen voorstander van de tram, maar begrijpt hoe het contract in elkaar steekt. De discussie van avond laat wederom zien hoe gevoelig dit dossier is. De SP roept het college op er alles aan te doen om zo snel mogelijk met alle partners tot helderheid te komen.

GroenLinks (Van der Gugten) is groot voorstander van goed, modern en op de toekomst gericht openbaar vervoer in deze regio. De realisatie van een tram duurt lang, maar als het goed is heeft de regio er dan ook lang plezier van. GroenLinks realiseert zich dat het een lang proces is, met daarin een aantal duidelijke besluitvormingsstappen die deze stad overigens ook heeft genomen. In deze fase – zoals de wethouder zei bijna aan de overkant van de rivier – is het uitermate onverstandig om een motie te omarmen die dat hele proces onderuithaalt, terwijl daar geen goede reden voor is. GroenLinks stemt tegen de motie.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemming: 10 stemmen voor en 25 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

Er wordt 20 minuten gepauzeerd. (18.54 – 19.15 uur)

*De heer **Steijns** neemt het voorzitterschap over, omdat de burgemeester portefeuillehouder is bij agendapunt 11 en 12.*

De plaatsvervangend voorzitter heropent de vergadering en geeft eerst het woord aan mevrouw Heine.

CDA (Heine) maakt bij dezen kenbaar dat haar fractiegenoot de heer Es Sadki bij agendapunt 9 per abuis tegen heeft gestemd, terwijl dat voor moest zijn. Zij verzoekt deze opmerking op te nemen in het verslag en de besluitenlijst.

11. Motie Liberale Partij Maastricht – Ramblas

De plaatsvervangend voorzitter stelt de motie 'Ramblas 2' van de Liberale Partij Maastricht inzake de terrassen in de Stationsstraat aan de orde en geeft daartoe het woord aan mevrouw Nuyts.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) bespreekt dat de raad van de ene in de andere impasse rolt; het gaat nu over de Ramblas en een onuitvoerbare motie daaromtrent. GroenLinks heeft daarover gelukkig een stadsronde geregeld, want de burgemeester deed geen uitspraak over de uitvoerbaarheid van de motie en dan moet men toch iets. De Liberale Partij Maastricht heeft ook getracht helderheid te krijgen en schriftelijke vragen ingediend. De beantwoording daarvan was heel duidelijk en scheen licht op de uitvoerbaarheid van de motie. In de stadsronde heeft Arriva duidelijk aangegeven dat er voor de gemeente schadeclaims dreigen, de horeca was er helder over dat zij die claims niet gaan betalen en ook de units in de middenberm niet. Omwonenden maken zich zorgen over de woon- en leefsituatie. Arriva gaf informatie over het aantal bussen dat door de betreffende straat rijdt, maar dat werd door de horeca betwist. Op de vraag hoe nu verder, kwam er geen reactie van het college. Mevrouw Nuyts formuleerde daarop een motie en stuurde het



concept naar de burgemeester en wethouder Krabbendam, die een reeks aanvullingen stuurden. Mevrouw Nuyts nam die in de motie op om deze zo compleet mogelijk te maken en vroeg of zij die zo kon versturen; daarop kwam geen antwoord. In een RIB werd vervolgens aangegeven dat de motie niet wordt overgenomen. Betekent dit dat het college het niet meer eens is met bijvoorbeeld de overwegingen dat schadeclaims van Arriva niet voor rekening van de gemeente mogen komen en de kosten van de service-units voor rekening van de ondernemers zijn? De motie komt overeen met de RIB, al worden er twee onderzoeken aan toegevoegd die zeker € 20.000 gaan kosten. Met welke overweging in de motie is het college het nu niet meer eens?

Tien jaar geleden heeft mevrouw Nuyts ditzelfde idee aangekaart en besproken met ambtenaren, die aangaven dat het niet mogelijk was vanwege de verkeersonveiligheid. Heeft de indiener van het plan, de heer Pas, ook met ambtenaren gesproken en is hij toen ook geweest op de haken en ogen bij dit project? Zo ja, heeft hij die gedeeld met de mede-indieners?

Op de vraag na de stadsronde 'hoe nu verder?' gaf wethouder Krabbendam aan dat de motie onuitvoerbaar was en vroeg de raad richting aan te geven over hoe het college de motie kon uitvoeren. Die handschoen heeft mevrouw Nuyts dus opgepakt, in haar motie vreemd aan de orde van de dag staan punten om wel uitvoering te kunnen geven aan die andere motie. Zij leest het dictum:

Draagt het college op om:

- *bovenstaande punten (vermeld bij overwegingen) bij de uitvoering van de motie als randvoorwaarden te laten gelden.*

Eerste termijn

De burgemeester verwijst naar de hierover gestuurde RIB. Nadat mevrouw Nuyts met de conceptmotie kwam is een traject afgesproken waarin inderdaad nog twee onderzoeken worden uitgevoerd, die te maken hebben met de uitvoerbaarheid van de originele motie. De uitkomsten daarvan zijn nodig om verder te kunnen. De punten die mevrouw Nuyts noemt komen dan vanzelf weer aan de orde. De motie is dus prematuur en de burgemeester heeft dat vorige week ook aan mevrouw Nuyts gemeld. Zij geeft haar in overweging de motie aan te houden in afwachting van de onderzoeken. Als mevrouw Nuyts dat niet doet, moet de burgemeester de motie ontraden, omdat hij te vroeg is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat de RIB overeenkomt met haar motie. De onderzoeken zijn alleen maar tijd kopen, waardoor het onderwerp over de verkiezingen heen wordt getild. Met welke punten is de burgemeester het niet eens? Een vraag waar mevrouw Nuyts vandaag antwoord op wil krijgen, is of een schadeclaim van Arriva ten laste komt van de gemeente of van de ondernemers.

SP (Gerats) heeft bezwaar tegen de opmerking dat het punt over de verkiezingen heen wordt getild. Het is duidelijk dat het gaat om een groot traject, waarvan de realisatie zeker een jaar duurt. Hij vraagt zich af wat mevrouw Nuyts suggereert en waar zij mee bezig is, met deze overbodige motie die aangehouden kan worden in afwachting van de onderzoeken. De heer Gerats beoordeelt dat negatief.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst er opnieuw op dat eenzelfde plan tien jaar geleden niet kon doorgaan vanwege de verkeersonveilige situatie. Hoe is die dan verbeterd? Het was tien jaar geleden minder druk dan nu. Waarom moet er nu wel een onderzoek naar gedaan worden?

SP (Gerats) krijgt geen antwoord op zijn vraag: suggereert mevrouw Nuyts dat het college dit alleen maar doet om het over de verkiezingen heen te tillen?

De plaatsvervangend voorzitter vraagt of mevrouw Nuyts daarop met ja of nee kan reageren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zegt dat de heer Gerats de antwoorden op de vragen van de Liberale Partij Maastricht niet heeft gelezen, want daar staat alles in. Een onderzoek is overbodig.

De plaatsvervangend voorzitter geeft inzake de vraag van mevrouw Nuyts het woord aan de burgemeester.

De burgemeester schetst dat, na een herstemming, op 21 december jl. definitief positief werd besloten over de motie. Het college is vervolgens gestart met een verkenning. Er komt veel meer bij kijken dan alleen Arriva of het verlenen van een terrasvergunning. Het heeft gewoon tijd nodig en het is absoluut niet de bedoeling de kwestie over de verkiezingen heen te tillen. Onderzoek is nodig om met de juiste cijfers en feiten te bezien hoe uitvoering van het plan mogelijk is. Die vraag ligt nu voor bij de deskundigen. De burgemeester vindt nog niets van mogelijke kosten met betrekking tot Arriva, want die vraag is prematuur.



De plaatsvervangend voorzitter constateert dat de vraag beantwoord is en geeft het woord aan de fracties.

CDA (Heine) heeft tweemaal voor de motie Ramblas 1 gestemd. Die motie is twee keer in meerderheid aangenomen door het hoogste orgaan van deze stad. Het is erg vreemd om dan nu een motie te bespreken die gaat over de uitvoering van een motie. Het CDA is dan ook tegen de motie. Heeft de portefeuillehouder inderdaad suggesties gedaan voor deze motie?

SPM (Willems) sluit zich daarbij aan. De RIB was heel duidelijk, het is zaak nu de onderzoeken af te wachten. Dus: stop met die ambras rond de Ramblas.

GroenLinks (Korsten) stemde niet voor de motie Ramblas 1, vooral vanwege de tijdsdruk. Hij is echter twee keer aangenomen en moet dus worden uitgevoerd. In de RIB van 15 februari jl. staat een heldere procesbeschrijving om tot besluitvorming te geraken en het is fijn dat het gesprek daarover met de hoofdindieners van de motie positief is verlopen. Bespreking van de voorliggende motie is niet zinvol en die aannemen zou het proces doorkruisen. GroenLinks is tegen de motie.

D66 (Pas) dacht even dat er een zevende wethouder of een speciale gezant was in Maastricht voor de Stationsstraat, ook wel de Ramblas van Maastricht genoemd. Het is fijn dat mevrouw Nuyts meedenkt, maar in de motie staan erg veel aannames. Bovendien ligt er een motie die twee keer democratisch is aangenomen en onderzoekt het college nu hoe daaraan uitvoering kan worden gegeven. De heer Pas is blij met de wijze waarop de portefeuillehouder dit heeft opgepakt, samen met het college en ambtenaren. Hij roept op te bekijken wat daarmee gebeurt en vooral te kijken naar wat wél kan. D66 is tegen de motie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst op haar twee vragen aan de heer Pas.

D66 (Pas) antwoordt dat de haken en ogen hem bekend zijn. Er is een uitvoerig gesprek geweest met ambtenaren in het bijzijn van de portefeuillehouder. De heer Pas heeft daarover een terugkoppeling gegeven aan de mede-indieners en steuner van de motie Stationsstraat. Als mevrouw Nuyts dat wil, kan zij dat natuurlijk verifiëren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt waarom de motie is ingediend, als er vooraf zo veel haken en ogen bekend waren.

De plaatsvervangend voorzitter denkt dat dit een gepasseerd station is, maar geeft het woord aan de heer Pas.

D66 (Pas) verduidelijkt dat hij voordat hij de motie indiende geen contact heeft gehad met de ambtenaren. Hij verwijst naar de RIB van 15 februari jl. waarin alles staat dat besproken is.

PvdA (Fokke) wijst erop dat er niet twee keer democratisch is besloten over de eerdere motie, dat zou ook raar zijn. Het eerste democratische besluit haperde. De raad moet kritisch op zichzelf zijn en het is correct dit te vermelden. Mevrouw Fokke weet niet goed wat zij moet met de voorliggende motie. Waar anderen stoppen, gaat mevrouw Nuyts nog vijf meter door; dat is haar kracht en daar waardeert mevrouw Fokke haar ook om, maar naar aanleiding van de RIB is het hier zaak om voor anker te gaan. De motie is overbodig en doet niet ter zake. De PvdA steunt deze motie niet.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of het mevrouw Fokke bekend is dat wethouder Krabbendam de raad bij de stadsronde heeft gevraagd om richting te geven bij de motie, omdat die onuitvoerbaar was. En dat heeft mevrouw Nuyts gedaan.

PvdA (Fokke) is bekend met die oproep van de wethouder. Het is de vraag waarom het geven van richting in een motie verpakt wordt, dat kan immers ook gewoon in een mail. Waarom kiest mevrouw Nuyts voor dit instrument? Er komt immers een verkeerskundig onderzoek door Royal Haskoning. Mevrouw Nuyts zal mevrouw Fokke niet kunnen overtuigen, want zij is het gewoon niet met haar eens en dat kan, dat is ook democratie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft niet de intentie om mevrouw Fokke te overtuigen. Er was sprake van een speciaal proces, er was geen raadsstuk maar alleen een motie die in de raadszaal werd geprojecteerd. Blijkbaar heeft het in het college geknetterd, omdat de motie eigenlijk onuitvoerbaar is. Het enige instrument om het punt nu te bespreken was een motie.



PvdA (Fokke) hoopt dat het in het college knettert over andere zaken dan de Ramblas. Er worden wel vaker moties ingediend die niet direct een-op-een uitvoerbaar zijn; als die niet meer ingediend zouden mogen worden, zullen er nog maar heel weinig moties komen.

VVD (Verkoijen) zou het geen goede gewoonte vinden om elkaar te vragen waarom moties worden ingediend. De VVD wacht de onderzoeken graag af en stemt tegen de motie.

SP (Gerats) bespreekt dat door het aannemen van de motie een lang traject is ingegaan, waar veel afwegingen en randvoorwaarden bij komen kijken. Het is goed dat daar serieus juridisch naar gekeken wordt en dat kost tijd. De SP is ook blij met een onafhankelijk verkeerskundig onderzoek. Het is storend dat in de RIB staat dat verkeersveiligheid voor de ondernemers geen groot issue is; dat is het wel, zeker met betrekking tot horecapersoneel. De SP geeft het college ruimte en tijd om het proces zorgvuldig te doorlopen en verwacht dat het de raad tijdig over de voortgang informeert, ook inzake de diverse in de motie genoemde randvoorwaarden. De fractie is tegen de motie Ramblas 2.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt de motie overbodig en stemt tegen.

PVV (Betsch) vindt de motie helder, deze behoeft geen verdere uitleg. De PVV steunt hem, maar wacht ook het onderzoek in spanning af.

SAB (Gorren) omarmde destijds de motie van D66. Het was duidelijk dat er het een en ander bij zou komen kijken om die te realiseren, maar de SAB vond dat het proberen waard. Het is fijn dat er een goed gesprek heeft plaatsgevonden tussen de indiener de heer Pas, de portefeuillehouder en de ambtenaren en er is een goede RIB gekomen. Het is nu goed het onderzoek af te wachten. De motie is overbodig.

50PLUS (Van Est) vindt dat dit onderwerp het vertrouwen van de burger in de politiek niet vergroot. De motie werd ingediend in de tweede termijn van de begrotingsbehandeling en dat was niet het goede moment. 50PLUS staat niet voor een politiek waar eerst een besluit wordt genomen en dan pas participatie en een ingangsdatum aan de orde komt, en dat niet kan worden nagekomen. Het is niet duidelijk wat de voorliggende motie toevoegt aan de recente RIB, waarin het proces helder is weergegeven. Laat dit een les zijn voor de toekomst: geen besluiten meer nemen zonder goede onderbouwing en argumentatie. Als realisatie van de Ramblas mogelijk zou zijn, juicht 50PLUS dat toe. Enkele flankerende maatregelen zullen dan noodzakelijk zijn. 50PLUS heeft een technische vraag: in de motie-Pas staat dat er een pilot zou starten in het voorjaar van 2022 en dat gebeurt nu niet. Is dat een soort precedentwerking, dat andere beslispunten in een motie blijven staan als één punt niet gerealiseerd wordt?

Groep Gunther (Gunther) heeft de motie mee ingediend. Er is een democratisch besluit genomen en dat blijft Groep Gunther ook steunen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) sluit zich bij de meerderheid aan en steunt de motie niet.

Lijst Imgriet Habets (Habets) is mede-indiener van de motie. Het is een afweging tussen verkeersveiligheid en een economische boost voor de wijk en Maastricht. De RIB is duidelijk, de onderzoeken worden afgewacht. Mevrouw Habets heeft respect voor alle raadsleden en vindt zichzelf een neutraal raadslid, maar zij heeft nu toch het gevoel dat het hier gaat om een vorm van populisme richting de verkiezingen en daar kan zij zich niet in vinden.

Tweede termijn

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stipt nogmaals aan dat collegeleden hebben aangegeven dat de motie Ramblas 1 eigenlijk onuitvoerbaar is. Er werd echter geen kleur bekend en daarom heeft mevrouw Nuyts de voorliggende motie gemaakt. Het paard werd achter de wagen gespannen, de voors en tegens waren niet eerst afgewogen. Die blijken nu veel problemen op te leveren, zoals een schadeclaim waarvoor in de motie geen geld is opgenomen. Hoe gaat de burgemeester dat straks oplossen? Als er een ongeluk gebeurt, zijn de poppen helemaal aan het dansen. Een raadslid heeft bij het indienen van een motie de plicht te bekijken of die wel uitvoerbaar is; men kan wel voor de gekste dingen een meerderheid krijgen, maar waar is men mee bezig als er vervolgens heel negatieve consequenties aan kleven voor de stad? Dat wil mevrouw Nuyts uitdragen. De kosten van de komende onderzoeken had zij de stad graag bespaard; de resultaten zullen overeenkomen met de antwoorden van de ambtenaren op de schriftelijke vragen van de Liberale Partij Maastricht.



Lijst Imgriet Habets (Habets) stelt dat mevrouw Nuyts aannames doet die in de toekomst nog bewezen moeten worden. Zij sluit zich daar niet bij aan.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt of mevrouw Nuyts de motie in stemming wil brengen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat de motie wordt aangehouden.

12. **Motie Groep Alexander Lurvink – Nachtelijke leefbaarheid**

De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de heer Lurvink voor een korte toelichting.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) bespreekt dat de laatste twee jaar duidelijk is geworden dat er een grote behoefte is aan informele plekken waar mensen samen kunnen komen, zoals kinderspeelplekken, hondenloosloopgebieden en ontmoetingscentra. Die dragen bij aan de verbinding, begrip en gemeenschapsgevoel tussen groepen die normaal gesproken niet zo snel met elkaar in contact komen. De binnenstad van Maastricht heeft de functies wonen, winkelen en ontspanning. Daartussen bestaat een spanningsveld en de ene functie kan negatief uitwerken op de andere. Al te lang is er een stigma op het uitgaansleven als bron van overlast en ongezond gedrag, maar de laatste twee jaar hebben ook het belang van uitgaan voor de geestelijke gezondheid duidelijk gemaakt. Aandacht voor de leefbaarheid in de binnenstad is van het grootste belang, maar er zal een gezond evenwicht gevonden moeten worden tussen de genoemde functies. Uitgaan moet mogelijk zijn, zolang het de leefbaarheid niet aantast. Nu de nachthoreca weer opengaat, moet er oog zijn voor de rol van deze horecacategorie als podium voor kunst en cultuur. Alleen heropening is niet genoeg, na twee jaar stilte is herstel aan de orde dat ook uitzicht biedt op nieuwe samenwerking. De onderhavige motie is breed, want raakt meerdere beleidsvelden en roept op tot een integrale aanpak. Het is geen oplossing voor alle problemen en uitdagingen, maar een eerste stap waarbij beleidsmakers en belanghebbenden samen aan de slag gaan om een gezonde balans te vinden tussen de functies die de binnenstad vervult. De heer Lurvink leest het dictum voor:

Roept het college op om:

- *in samenspraak met de partners, wo. de horeca- en cultuursector, creatieve industrie, buurtorganisaties, GGD, politie en Openbaar Ministerie, een visie voor een toegankelijk én veilig nachtleven te ontwikkelen, waarbij: gezondheid, leefbaarheid, mobiliteit, toegankelijkheid, inclusie en diversiteit hoog in het vaandel staan en dit vervolgens uit te werken in een plan van aanpak;*
- *in dat plan van aanpak te onderzoeken of er mogelijkheden zijn voor:*
 - *experimenten naar voorbeeld van het Amsterdamse model, bijvoorbeeld op het gebied van sluitingstijden en het gebruiken van een 24-uursvergunning om de doorstroom van uitgaanspubliek te bevorderen;*
 - *mogelijkheden en beleidsmaatregelen voor het stimuleren van nachtcultuur ter bevordering van open podia en livemuziek zonder dat de leefbaarheid daaronder leidt;*
 - *een adviescommissie gericht op gebied van de nachtelijk leefbaarheid en gezondheid, en of deze een toegevoegde waarde kan leveren door bijvoorbeeld de voorzitter hiervan een ombudsfunctie te mandateren;*

De motie wordt mede ingediend door VVD, D66, GroenLinks en Lijst Imgriet Habets.

De burgemeester meldt dat het college positief staat tegenover deze motie. Het beeld moet echter niet ontstaan dat de stad 's nachts maar eens even open wordt gegooid; het gaat inderdaad vooral om de balans in met name de binnenstad en het moet passen in de stadsvisie. Het college vindt het een goed idee om een verkenning te doen en een visie te gaan ontwerpen, natuurlijk vooral in overleg met bewoners. De opdracht van de motie is een eerste stap die het college graag wil zetten. Er kan niet vooruit gelopen worden op plannen van aanpak, want een uitkomst kan ook zijn dat er geen draagvlak is en dan valt er niets te plannen. Het gaat vooral om het proces. De stad is misschien wel toe aan nadenken over wat er in de nacht wel en niet gaat gebeuren; vanuit dat oogpunt adviseert het college dus positief.

PvdA (Fokke) wijst erop dat de burgemeester iets anders zegt dan waartoe de motie oproept. Uitzoeken of er behoefte aan is, is goed maar de motie gaat een stap verder. Het kan niet allebei.

De burgemeester antwoordt dat het voor het college heel helder is: eerst wordt samen met betrokken partijen bekeken wat men nu eigenlijk wil met betrekking tot de nacht in Maastricht. Het college komt dus niet met een plan voor een bepaald aantal podia of hoe wordt omgegaan met openingstijden. Daar zou dus ook uit kunnen komen dat men eerder minder wil, dan meer.



PvdA (Fokke) herhaalt dat de burgemeester iets anders zegt dan wat er in het dictum staat. Zij neemt de motie over op haar eigen manier en dus niet letterlijk zoals in het dictum is vermeld, daar moet geen misverstand over bestaan.

De burgemeester wijst op de eerste bullet: in samenspraak met partijen 'een visie voor een toegankelijk en veilig nachtleven ontwikkelen, waarbij gezondheid, leefbaarheid, mobiliteit, toegankelijkheid, inclusie en diversiteit hoog in het vaandel staan' en daarna: 'en dit vervolgens uit te werken in een plan van aanpak'. In dat plan kan dus van alles komen staan. Zo leest de burgemeester het, als de heer Lurvink het anders bedoelt hoort zij dat graag.

SPM (Willems) kan zich vinden in wat mevrouw Fokke zegt. Hij vindt 'in samenspraak' te onduidelijk. Deze versie van de motie heeft hij overigens pas een halfuur geleden gezien, er lag oorspronkelijk een andere versie waar de heer Willems veel moeite mee had. Het is beter als in de motie staat dat er een duidelijke visie komt, waarop de genoemde partijen vervolgens worden bevraagd.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat het de toon is die de muziek maakt. De strekking van deze motie doet recht aan het twee jaar op slot geweest zijn van het nachtleven, dat een belangrijke functie heeft voor de leefbaarheid. Daarvoor een visie en een plan van aanpak ontwikkelen is heel goed, dat geeft een helder beeld van hoe Maastricht met het nachtleven wil omgaan. Het is jammer dat de burgemeester op voorhand zegt dat er ook iets anders uit kan komen; natuurlijk wil zij niet vooraf zeggen wat de uitkomst is, maar de intentie moet wel zijn om het nachtleven, een belangrijk onderdeel van het culturele leven in Maastricht, weer goed op de kaart te zetten.

SP (Gerats) begrijpt niet dat de heer Passenier, met zijn passie voor cultuur, zo'n smalle variant accepteert terwijl een integraal plan ter herstel en revitalisatie van de culturele sector en horeca post-corona in Maastricht ontbreekt. Hij betreurt dat ook het college vooral naar het nachtleven kijkt, dat volgens de heer Gerats in Maastricht nooit gestigmatiseerd is. Hij vindt die smalle benadering onbegrijpelijk.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat hij daar in het verleden al toe heeft opgeroepen. Het gaat nu om een voorstel van de Groep Alexander Lurvink en daar staat GroenLinks achter. Natuurlijk is het nachtleven een klein onderdeel van het culturele leven, maar vooral deze sector is zwaar getroffen door de coronamaatregelen. Het is helemaal niet zo gek om de motie in dat licht te bezien. De heer Passenier heeft nog liever een plan voor de hele culturele sector, want die verder revitaliseren is echt nodig.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wil tegemoetkomen aan de opmerkingen van enkele collega's. Het spanningsveld dat er is tussen de verschillende functies van de stad is niet uniek voor Maastricht. In bijvoorbeeld Amsterdam weegt die frictie al heel zwaar. Er is voor de motie gekeken naar best practices, Amsterdam heeft een nachtvisie opgesteld. De eerste stap is het bevorderen van de dialoog door middel van een gemeenschappelijk project, dat is de geest van deze motie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt zich in het kader van burgerparticipatie en de leefbaarheid in de stad af hoe dit überhaupt past. Er wordt gedaan alsof er al een gemeenschappelijke deler is waarmee een plan opgezet moet worden; waarom wordt de hele bevolking van Maastricht niet middels een enquête hierover bevraagd? Iedereen moet er iets over kunnen zeggen. Men heeft in dezen als eerste te maken met de binnenstadbewoners en die worden hier helemaal buiten gelaten. De burgerparticipatie zou toch zo hoog in het vaandel staan?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wijst erop dat in het dictum duidelijk staat dat ook buurtorganisaties meegenomen moeten worden in het gesprek. Dat zijn de maatschappelijke vertegenwoordigers van de bewoners.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat die vlag de lading niet dekt.

De plaatsvervangend voorzitter merkt op dat mevrouw Nuyts telkens zelf het woord neemt, maar dat zij moet wachten tot zij dat van hem krijgt.

50PLUS (Van Est) vindt dat er met een interessante vraag werd begonnen: komt de tekst van het dictum overeen met wat het college zegt? Hij wil graag duidelijkheid over wat er wordt bedoeld; is de heer Lurvink het eens met de interpretatie van de burgemeester of niet? De motie kan eventueel aangepast worden.



Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is het volstrekt eens met de formulering en de interpretatie van de burgemeester: men gaat eerst in gesprek en als daar uitkomt dat er geen behoefte is aan een visie, dan is dat zo.

Lijst Imgriet Habets (Habets) heeft een communicatiestoornis met de PvdA en de SPM. Zij begrijpt niet hoe deze fracties de motie zien en vraagt om uitleg.

De plaatsvervangend voorzitter stelt voor dat de vertegenwoordigers van de betreffende fracties de vraag beantwoorden in hun spreektermijn. Wil de burgemeester nog reageren op de beraadslaging?

De burgemeester meent dat zij en de heer Lurvink hetzelfde bedoelen. De vraag is of het juist is opgeschreven.

PvdA (Fokke) vindt het verwarrend. In de eerste versie van de motie stond dat er in Maastricht echt behoefte is aan een nachtvisie. De motie is nu afgezwakt, mevrouw Fokke wordt al iets blijer van de interpretatie van de burgemeester. Recent is de stadsvisie vastgesteld, waartoe burgers hebben kunnen inspreken. Daaruit is niet dominant naar voren gekomen dat de stad een nachtvisie mist. Nu komt er dan een hele exercitie over, waar uit kan komen dat de stad er geen behoefte aan heeft. Dat matcht niet helemaal, heeft de heer Lurvink wel een behoefteonderzoek gedaan? De eerste motie had echt een andere inhoud. Het staat buiten kijf dat er na de pandemie iets moet gebeuren in de stad, maar dat staat los van deze motie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) meldt dat de motie in overleg met de belangrijkste stakeholders is opgesteld. Hij is overal langs geweest en iedereen gaf aan dat het heel goed is als dit op de agenda komt. Daar geeft zijn fractie met deze motie gehoor aan: het college oproepen om de stad in actie te brengen.

De plaatsvervangend voorzitter merkt op dat hij nu toch een poging wil wagen om een rondje te maken langs fracties.

CDA (Heine) steunt de motie en sluit zich aan bij de woorden van de heer Passenier: het nachtleven is door de pandemie hard geraakt, maar los daarvan is het voor Maastricht goed te kijken naar het nachtleven. Dat is ook belangrijk om jongeren en jongvolwassenen in de stad te houden.

SPM (Willems) vindt het belangrijk te spreken over een visie, terwijl de eerste bullet van de motie een vaststaand feit aangeeft. Dat is zonde. De portefeuillehouder zei iets anders dan wat er staat. Pas als daar duidelijkheid over is kan de heer Willems een duidelijke mening ventileren namens de SPM.

GroenLinks (Passenier) heeft zijn bijdrage in eerste termijn al verwoord.

D66 (Pas) dient de motie mee in. Een visie voor het nachtleven schrijven is een goed plan. Een onderzoek naar Amsterdams model is misschien niet nodig voor deze stad, maar D66 zou dat wel omarmen.

PvdA (Fokke) is het eens met de heer Willems: er is ruis tussen het dictum en de woorden van de portefeuillehouder. Die woorden staan mevrouw Fokke wel aan, want de uitkomst kan ook zijn dat er geen draagvlak is. Zij vindt een en ander wel ver gaan, gezien het recente stadsvisietraject. Zij deelt de mening dat er nodig een integraal plan moet komen voor na de pandemie, maar ziet niet in waarom zich dat op de nacht zou moeten richten. Zij ontvangt geen signalen dat er veel behoefte is aan een nachtvisie; Maastricht is Amsterdam niet en omgekeerd, en dat is maar goed ook. Mevrouw Fokke heeft in het verleden begrepen dat niet alle nachtvergunningen voor cafés zijn uitgegeven. Zijn die inmiddels allemaal uitgegeven, of liggen er nog nachtvergunningen op de plank?

VVD (Noteborn) geeft aan dat leefbaarheid bovenaan staat in het nieuwe partijprogramma van de VVD. Daar past deze motie heel goed in. Er wordt een koppeling gemaakt tussen veiligheid, cultuur, leefbaarheid en ondernemen; vooral bij de ondernemers die twee jaar dicht moesten is het belangrijk om mee te kijken wat er mogelijk is. De VVD steunt de motie.

SP (Gerats) kan zich vinden in de suggestie van de burgemeester en ziet daarin graag nog een verruiming: kijken naar herstel en revitalisatie van de culturele sector en de horeca na corona. Dat staat volgens de SP in schril contrast met wat er in de motie staat en daarom steunt de fractie die niet.

Partij Veilig Maastricht (Meese) leest: een toegankelijk en veilig nachtleven te ontwikkelen, waarbij gezondheid, leefbaarheid, mobiliteit, toegankelijk, inclusie en diversiteit uitgewerkt moet worden in een plan



van aanpak. PVM is blij dat de horeca überhaupt nog bestaat: geef hen de mogelijkheid om te ondernemen en stop met de regelzucht. Als er overlast is, is dat een taak voor handhaving. Verder is mevrouw Meese het eens met mevrouw Fokke.

PVV (Betsch) vindt dit een interessante motie. Zo ook wat naar voren wordt gebracht vanuit het Amsterdamse model: verandering van sluitingsuren zodat bezoekers gefaseerd naar buiten gaan, waardoor geconcentreerde overlast wordt voorkomen. Deelt de portefeuillehouder dit punt van de motie?

SAB (Gorren) onderschrijft de duidelijke woorden van de PvdA. Ook de portefeuillehouder spreekt goede woorden, maar een stad moet aan bepaalde randvoorwaarden voldoen om dit te kunnen uitvoeren. De burgemeester zegt dat dit onderzocht gaat worden; zij zal dan naar Den Haag moeten om extra geld te vragen voor handhaving en politie, want die komt Maastricht nu al tekort. Een extra beroep daarop in de avonduren kan de heer Gorren zich niet voorstellen en hij vreest het ergste als er ook mogelijkheden komen in de wijken. De mensen komen dan niet meer aan slapen toe.

50PLUS (Van Est) noemt uit de motie het zinsdeel 'een adviescommissie gericht op het gebied van de nachtelijke leefbaarheid en gezondheid': in eerste instantie dacht hij bij het lezen daarvan aan nachtelijk werk van een raadslid, wat ook niet altijd goed is voor de gezondheid. De heer Van Est snapt in de motie het punt van de visie, maar zo'n visie zou deel uit kunnen maken van de uitwerking van al goedgekeurde visies. Daar is geen motie voor nodig. Er staat echter in dat er een plan van aanpak moet komen, met daarbij voorbeelden van wat moet worden onderzocht. Het kan niet zo zijn dat de burgemeester de motie op een bepaalde manier interpreteert, terwijl er iets anders in staat. 50PLUS maakt zich zorgen dat de leefbaarheid voor mensen die niet direct deelnemen aan het nachtleven in het gedrang komt. Dat zou eerst goed geregeld moeten worden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt waar de heer Van Est leest dat deze motie de leefbaarheid zal ondermijnen. De motie beschermt en bevordert die juist.

50PLUS (Van Est) licht toe dat een uitwerking van de visie zou kunnen zijn dat er gevolgen zijn voor de leefbaarheid van mensen die niet aan het nachtleven deelnemen. Hij begrijpt wat de heer Lurvink bedoelt, maar garanties hieromtrent zijn een belangrijk aandachtspunt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wijst erop dat de aanleiding voor de motie juist de huidige gebrekkige leefbaarheid in de nacht in Maastricht was. Naast de leefbaarheid moeten ook de goede punten van de nacht gekoesterd worden, daarom roept de heer Lurvink op tot een integrale aanpak.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat mensen uit Amsterdam en Rotterdam denken dat Maastricht een dorp is. Onlangs werd Maastricht – inzake de Ramblas – betiteld als wereldstad; die oppervlakte is er überhaupt niet. In de motie staat de premisse dat er behoefte bestaat aan het optuigen van het nachtleven zoals in Amsterdam; mevrouw Fokke vroeg zich ook af of die behoefte er wel is. De opdracht is te komen met een plan van aanpak, waarmee een stap wordt overgeslagen: de behoefte is niet duidelijk en er is een tekort aan handhaving. In het park wordt gefeest met geluidsboxen erbij en daartegen wordt niet opgetreden. Mevrouw Nuyts vraagt zich af waar men mee bezig is, als er situaties gecreëerd gaan worden die om nog meer handhaving vragen. Een leefbare stad is ook een speerpunt voor de Liberale Partij Maastricht.

CDA (Heine) vindt het niet oké dat er in het park wordt gefeest, maar dat illustreert wel dat er een enorme behoefte is aan het nachtleven. Het is beter dat dan goed te regelen en daarbij rekening te houden met leefbaarheid en veiligheid. Mevrouw Nuyts geeft daar zelf het bewijs voor.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) werpt tegen dat dit speelde in coronatijd, waarin mensen misschien nog meer behoefte hadden aan feesten in het park tot zes uur 's morgens omdat de horeca gesloten was. In de motie wordt verondersteld dat er behoefte is aan een nachtleven. Het is beter in een nieuwe motie op te dragen de bevolking daarnaar te vragen in plaats van de behoefte te veronderstellen en meteen ook over te gaan tot een plan van aanpak.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het niet zo van belang hoe groot een stad of dorp is, het gaat om de uitstraling. Maastricht heeft een grote uitstraling, niet alleen in Limburg en de rest van het land maar ook in Europa. De heer Lurvink is daar trots op en omarmt dat. Maastricht kan een voorloper zijn met betrekking tot het vinden van een juiste balans in de verschillende functies van de stad.



Groep Gunther (Gunther) vond ook een discrepantie tussen wat de portefeuillehouder aangaf en de motie en volgt daarin wat mevrouw Fokke zei. Als het gaat om het vormen van een visie, roept de heer Gunther op vooral in gesprek te gaan met de bewoners, zeker die van de binnenstad. Men kan niet over de hoofden van de mensen besluiten over het nachtleven in de stad, want er moet ook leefbaarheid en nachtelijke rust in de stad zijn.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vindt dat er op dit moment een spanning is tussen leefbaarheid en het nachtleven. Men kan niet ontkennen dat er een nachtleven is in Maastricht en misschien zou dat anders gereguleerd moeten worden. De fractie dient deze motie mede in omdat hij de nadruk legt op een evenwicht tussen gezondheid, leefbaarheid, mobiliteit en inclusie; het is juist goed om na te denken over hoe zaken verbeterd en meer in balans gebracht kunnen worden. Mevrouw Habets vindt het geen probleem als in de motie wordt toegevoegd dat de inwoners erbij betrokken moeten worden. De intentie van de motie is wat haar betreft vooral het nadenken over een betere balans in de stad.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of mevrouw Habets zich ervan bewust is dat het onderzoek nadelig zou kunnen uitpakken voor de horeca. Zij vraagt zich af met welke horeca de indiener van de motie heeft gesproken, omdat zij zelf heel andere geluiden hoort.

Lijst Imgriet Habets (Habets) weet niet wat er uit het onderzoek zal komen. Men gaat in gesprek en dan zal dat blijken.

PvdA (Fokke) wijst erop dat haar vraag aan de burgemeester over de nachtvergunningen niet beantwoord is.

De plaatsvervangend voorzitter zegt dat zij dat antwoord zo meteen krijgt. De heer Lurvink krijgt als indiener van de motie eerst het woord in de tweede termijn en daarna de portefeuillehouder.

Tweede termijn

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft zorgvuldig geluisterd naar de door de fracties genoemde punten en verzoekt hen het dictum nog eens met een verse blik te lezen. Het gaat alleen om het bevorderen van de leefbaarheid, die er niet alleen overdag is maar ook 's nachts en dan is er frictie. Als dat niet wordt opgepakt, zal het de dialoog daarover ondermijnen en dat wil de heer Lurvink met de motie bestrijden. Hij zou het daarom zeer op prijs stellen als de andere fracties de motie steunen.

PvdA (Fokke) vraagt of de heer Lurvink nog een keer kan uitleggen welk dictum hij bedoelt. Is dat zuiver het onderzoek, waaruit zal blijken of er wel of geen behoefte is aan een nachtvisie? Of gaat het dictum toch een stap verder? In het kader van verbinden: de heer Lurvink krijgt mevrouw Fokke mee als hij de motie aanpast conform de interpretatie van de portefeuillehouder. Eventueel kan toegevoegd worden dat de gemeente post-corona breder dan het nachtleven aan de slag moet. Als het dictum blijft zoals het nu is, staat er iets anders dan wat de portefeuillehouder zegt en dat gaat te ver; dan staat er in feite dat Maastricht een nachtleven gaat krijgen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) begrijpt dat laatste niet, want er is al een nachtleven.

PvdA (Fokke) wijst erop dat in de eerste versie van de motie stond dat er behoefte is aan een ander nachtleven, met ruimere openingstijden et cetera. Accepteert de heer Lurvink het als de uitkomst van een onderzoek is dat er in Maastricht misschien geen behoefte bestaat aan wat hij wel veronderstelt?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het voorgelegde dictum leidend. De motie roept bij de tweede bullet op tot een onderzoek. De eerste bullet betreft een ontwikkeling en daar zit het verschil. Het ene betekent niet automatisch ook het tweede. Misschien stelt dat mevrouw Fokke gerust.

De plaatsvervangend voorzitter begrijpt dat de heer Lurvink het dictum handhaaft.

GroenLinks (Passenier) vindt het jammer dat mevrouw Fokke de discussie vernauwt tot de vraag of er wel of geen behoefte is aan een nachtleven. Dat is een verkeerd frame, want er is een nachtleven. De motie roept op tot het ontwikkelen van een toegankelijk en veilig nachtleven, dat veel meer in die leefbaarheid past.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft een vraag aan de burgemeester, die positief tegenover de motie staat. Mevrouw Nuyts wil toch een lans breken voor de leefbaarheid; in de motie staat dat alleen buurtorganisaties worden meegenomen, terwijl de inwoners zelf betrokken moeten worden. In het buurtplatform van de binnenstad heeft iemand zitting van wie de dochter een horecazaak heeft; die is daar natuurlijk voor en zal geen andere bewoners gaan bevragen.

De plaatsvervangend voorzitter onderbreekt mevrouw Nuyts. Haar vraag is helder en het woord is nu aan de burgemeester.

De burgemeester meldt dat het aantal nachtvergunningen is gemaximeerd op zestien. Vijf daarvan zijn uitgegeven in het horecaconcentratiegebied in de binnenstad en zes aan studentenverenigingen en organisaties met een bovenstedelijke functie zoals MECC. Er zijn dus vijf nachtvergunning niet vergeven. De vergunningen zijn aan het eind van dit jaar overigens allemaal aan verlenging toe.

SAB (Gorren) wijst erop dat er ook nog cafés in de binnenstad en in de buitenwijken zijn met een nachtvergunning zoals een café aan de Markt en een aan de Brusselseweg. De portefeuillehouder noemt die niet, maar de heer Gorren denkt dat er nog maar één nachtvergunning over is.

De burgemeester noemde vijf horecazaken in het concentratiegebied; zij weet zo niet welke dat zijn, maar waarschijnlijk valt die op de Markt daaronder. De informatie die zij heeft betreft in elk geval vijf zaken. De SP en enkele andere fracties brachten naar voren of de effecten van corona hierbij betrokken zouden moeten worden. Sowieso wordt gekeken naar de effecten van de pandemie en wat er daarna allemaal hersteld moet worden en waarop geïnvesteerd moet worden. De burgemeester kan zich voorstellen dat de effecten van corona bij aan de slag gaan met de stad en kijken naar 'de nacht' vanzelf aan de orde komen.

SP (Gerats) vraagt of dit betekent dat de burgemeester de suggestie meeneemt integraal te kijken naar herstel en revitalisering van de culturele sector en horeca post-corona.

De burgemeester antwoordt dat dat niet zo is in de zin van de uitvoering van de motie, maar dat het college in dezen sowieso geregeld aan tafel zit. Cultuur is bijvoorbeeld al onderwerp van gesprek en in uitvoering.

SP (Gerats) wijst erop dat de motie aangeeft dat zo'n integraal plan ontbreekt. Zegt de burgemeester dat het college daar toch integraal mee aan de slag is, of niet? Graag een helder antwoord.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt of de heer Gerats de juiste versie van de motie voor zich heeft.

SP (Gerats) beaamt dat.

De burgemeester vervolgt dat het er natuurlijk om gaat of het college ermee bezig is en dat is zo. Dat is sowieso de opdracht van het college.

SP (Gerats) vindt dat mooi. De motie gaat er dan ten onrechte van uit dat het zou ontbreken.

De burgemeester vraagt of de PVV de vraag kan herhalen.

PVV (Betsch) herhaalt de vraag over het Amsterdamse model.

De burgemeester weet dat het faseren van de sluitingstijden in de stad af en toe al wordt toegepast. Het werkt, het voorkomt dat er heel veel mensen tegelijk op straat zijn. Zij heeft niet paraat wanneer het gebruikt wordt, maar kan de heer Betsch daarover informeren.

PVV (Betsch) vraagt of het nader onderzoeken daarvan misschien in de motie meegenomen kan worden.

De burgemeester bevestigt dat.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat het inderdaad al eens gedaan is. De bewoners gaven daarover aan dat de overlast dan aan de gang blijft.

De burgemeester antwoordt dat het in elk geval uitgezocht wordt. De tijden zijn weer veranderd en het hangt ook af van de locatie.



SAB noemt terecht de capaciteit bij handhaving en de kosten daarvan. Dat is absoluut onderdeel van de verkenning.

SAB (Gorren) vindt dat mooie woorden, maar wijst erop dat er al jaren wordt gezocht naar een evenwicht tussen het wonen en het uitgaan in de binnenstad. De heer Gorren is bang dat dit wankel evenwicht verstoord gaat worden. De gemeente ontvangt nu al dagelijks brieven van bewoners die het niet volhouden.

De burgemeester bespreekt dat juist de leefbaarheid het punt is. Die staat enorm onder druk en daarom staat het college positief tegenover de motie: het vinden van een juiste balans. Het kan niet zo zijn dat de leefbaarheid met een nachtvisie onder druk wordt gezet; het idee is juist dat het positief uitwerkt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) begrijpt niet dat er dingen onderzocht moeten worden die allang bekend zijn. De leefbaarheid staat enorm onder druk, het regent klachten van mensen die 's nachts niet kunnen slapen. Daar zou dan een nachtleven aan toegevoegd moeten worden, terwijl het nu al niet lukt. Wat moet er dan nog onderzocht worden?

De plaatsvervangend voorzitter wijst erop dat mevrouw Nuyts dit punt al eerder naar voren bracht.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zegt dat zij er geen antwoord op krijgt.

De plaatsvervangend voorzitter verzoekt haar de burgemeester de kans te geven om te reageren.

SPM (Willems) hoort het woord leefbaarheid vaak noemen en denkt dat iedereen daar een andere invulling aan geeft. Dat is een groot probleem.

De burgemeester vervolgt haar reactie. De heer Gunther noemde het meenemen van de bewoners; dat is precies het idee van de burgemeester. In de afgelopen twee jaar is goede ervaring opgedaan in het overleg met de horeca en bewoners van het centrum, niet alleen buurtplatforms. Zo moet het.

Het uitvoeren van de motie betekent niet dat er nachtleven wordt toegevoegd, maar dat juist bekeken wordt hoe dat beter beheerst kan worden en men veiliger uit kan gaan; seksuele intimidatie in het uitgaansleven is daar ook een onderdeel van. Als het zou gaan om het alleen maar meer en groter maken van het nachtleven, zou het college niet met de motie instemmen.

50PLUS (Van Est) is blij dat te horen. Het woord leefbaarheid kan men van twee kanten bekijken: van de kant van mensen die deelnemen aan het nachtleven en van de kant van mensen die dat niet doen. Dat was zijn punt. De volgende bullet geeft echter een heel andere lading aan het verhaal. De heer Van Est kan zich vinden in het deel over de visie en van daaruit verder, want dat kan ook opleveren dat de leefbaarheid voor de niet-deelnemers aan het nachtleven beter wordt en dat zou een goede zaak zijn. Het stuk over het plan van aanpak kan beter uit de motie gehaald worden. Als er achter 'in het vaandel staan' een punt komt, staat waarschijnlijk iedereen achter de motie.

PvdA (Fokke) vindt dat de heer Van Est wijze woorden spreekt. De motie zal het net wel of niet halen en dat zou jammer zijn, omdat iedereen eigenlijk een beetje hetzelfde voelt. Tijdens een schorsing zou bekeken kunnen worden of iedereen een stapje kan zetten, zodat men dichterbij elkaar komt; dat zou mooi zijn in deze laatste raadsvergadering.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt of de heer Lurvink en de mede-indieners daarvoor openstaan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is het raadslidmaatschap begonnen met het idee van verbinding en met elkaar praten. Hij gaat in op de uitnodiging van mevrouw Fokke en stelt een schorsing voor van tien minuten.

Schorsing van 20.45 – 21.18 uur.



De plaatsvervangend voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Lurvink.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) meldt dat de motie is aangepast en leest het nieuwe dictum voor:

Roept het college op om:

- *te onderzoeken of er mogelijkheden zijn voor:*
 - *experimenten naar voorbeeld van het Amsterdamse model, bijvoorbeeld op het gebied van sluitingstijden en het gebruiken van een 24-uursvergunning om de doorstroom van uitgaanspubliek te bevorderen;*
 - *mogelijkheden en beleidsmaatregelen voor het stimuleren van nachtcultuur ter bevordering van open podia en livemuziek zonder dat de leefbaarheid daaronder leidt;*
 - *een adviescommissie gericht op gebied van de nachtelijk leefbaarheid en gezondheid, en of deze een toegevoegde waarde kan leveren door bijvoorbeeld de voorzitter hiervan een ombudsfunctie te mandateren;*
- *op basis van de uitkomsten van dit onderzoek in samenspraak met de partners, waaronder de horeca- en cultuursector, creatieve industrie, buurtorganisaties, inwoners, GGD, politie en Openbaar Ministerie, een concrete visie uit te werken in een nota voor een toegankelijk én veilig nachtleven te ontwikkelen, waarbij: gezondheid, leefbaarheid, mobiliteit, toegankelijkheid, inclusie en diversiteit hoog in het vaandel staan.*

De heer Lurvink is trots te kunnen melden dat deze motie kan rekenen op steun van VVD, D66, GroenLinks, Lijst Imgriet Habets, 50PLUS, SPM, PvdA, SAB, PVM, Groep Gunther, PVV, Liberale Partij Maastricht en CDA.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt de portefeuillehouder om een reactie.

De burgemeester kan zich hierin vinden.

SP (Gerats) vraagt naar de interpretatie van de burgemeester van een 24-uursvergunning, ook in relatie tot het huidige beleid.

De burgemeester kan dat niet zeggen, omdat zij het Amsterdamse model niet kent. Dit wordt meegenomen in de verkenning, maar wellicht heeft het te maken met spreiding. De burgemeester komt te zijner tijd naar de raad met de bevindingen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) licht toe dat het om een voorbeeld gaat, om de doorstroom van uitgaanspubliek te bevorderen. Dat houdt in dat de uitstroom van nachthoreca geconcentreerd wordt op een plek waar die de leefbaarheid niet aantast. Een 24-uursvergunning betekent zeker niet dat werknemers 24 uur moeten werken of dat er 24 uur gefeest wordt.

SP (Gerats) is blij met die interpretatie van de motie.

De plaatsvervangend voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: 35 stemmen voor en 1 stem tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De plaatsvervangend voorzitter geeft het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

13. Motie CDA – Tonk-middelen inzetten voor ondernemers

De voorzitter doet een nog indringender beroep op de raadsleden om vlot te vergaderen.

CDA (Heine) bespreekt dat het land al twee jaar in een crisis verkeert, waardoor veel huishoudens in financiële problemen zijn gekomen. De voorwaarden van de diverse steunmaatregelen waren voor veel mensen te streng. Het kabinet stelde daarom vorig jaar de Tonk-regeling in, om ondernemers en huishoudens die niet voor andere maatregelen in aanmerking kwamen te voorzien in noodzakelijke kosten en gemeenten de gelegenheid te geven maatwerk te leveren. Helaas bleek ook de Tonk-regeling te streng, waardoor veel gemeenten, ook Maastricht, met onderbestede Tonk-gelden zaten die vrij besteedbaar zijn. De motie pleit ervoor deze gelden alsnog in te zetten, om ondernemers, huishoudens en door lokale ondernemers gevormde organisaties die het daadwerkelijk nodig hebben te helpen. Mevrouw Heine is tegen generieke maatregelen zoals het kwijtschelden van precario, omdat er ook ondernemers zijn die wel een goed jaar hebben gehad. Met die gedachte is de motie ingestoken. Het dictum luidt:



Het college de opdracht te geven om:

- de onderbesteding bij de Tonk-middelen beschikbaar te stellen ter stimulering en facilitering van ondernemers en huishoudens die in financiële problemen zijn geraakt en hier een Maastrichts coronaherstelfonds voor op te richten;
- hierbij een extra mogelijkheid te creëren voor huishoudens en ondernemers die buiten eerdere regelingen zijn gevallen, zoals starters en zzp'ers, maar ook ondernemers die bijvoorbeeld geen profijt hadden van de terrasregelingen;
- ook een mogelijkheid te creëren voor, door lokale ondernemers gevormde, organisaties zoals de SIM en Maastricht Marketing die aantoonbare financiële tegenslag hebben gekregen door de coronacrisis;
- actief terug te koppelen over deze mogelijkheid en een uitvoeringsvoorstel aan de raad te doen toekomen in Q2 2022.

De motie wordt mede ingediend door SPM, D66, Groep Alexander Lurvink, Lijst Imgriet Habets, SP, SAB en VVD Maastricht.

Wethouder **Bastiaens** beaamt dat de aanvragen voor Tonk-gelden landelijk flink achter zijn gebleven en ook in Maastricht. De regeling is verlengd en ook wat verruimd, maar er is toch veel geld van overgebleven. Het is niet helemaal duidelijk waarom dat zo is. Het college wil positief adviseren met betrekking tot de motie, vooral omdat de effecten van de pandemie nog niet helemaal duidelijk zijn. Wat heeft dit alles voor mensen betekend en hoe komen zij hier nu uit, of niet? Het college kan zich goed vinden in het idee van een coronaherstelfonds, maar er zijn wel wat aandachtspunten: de Tonk-middelen waren geoormerkt, dus vrij besteedbaar voor gemeenten. Het is nog niet helemaal duidelijk of het geld dat is overgebleven ook daadwerkelijk beschikbaar is, daarvoor is het wachten op het rekeningresultaat. Over een maand is daar al wel een vrij goed zicht op. In principe vallen de niet-bestede middelen terug in de algemene reserve en er zal dus bekeken moeten worden wat er over is. Het college komt dus met een voorstel voor een coronaherstelfonds. Daarbij zullen wel keuzes gemaakt moeten worden, want in de motie wordt een heel brede doelgroep genoemd. Het zal gaan om een regeling die niet alleen terugkijkt maar vooral vooruitkijkt: is er innovatie, wat kan de gemeente doen om ondernemingen en huishoudens sterker te maken naar de toekomst toe? Bij het coronaherstelfonds voor cultuur zijn ook keuzes gemaakt; via verschillende lijnen wordt gezocht naar versterking in het hier en nu, maar vooral door naar voren te kijken en dat werkt bij cultuur heel goed. Hoe het nieuwe fonds eruit zal zien, wordt de komende maand bekeken. Een winstwaarschuwing is wel dat nu nog niet gezegd kan worden wie er precies van gaan profiteren. Een belangrijke overweging in de motie is inzet van Tonk-middelen voor een vliegwielfunctie ter versterking van de lokale economie, zowel de binnenstad, bedrijventerreinen en de buurt- en wijk economie. Het gaat dus vooral ook om vooruit kijken en het betreft ondernemers en huishoudens.

SPM (Steijns) is tevreden met de reactie van de wethouder.

GroenLinks (Passenier) vindt de motie heel sympathiek maar heeft hem niet mede ingediend, omdat men eerst de reactie van de wethouder wilde horen. Bovendien veranderde de inhoud van de motie een aantal keren. GroenLinks vraagt zich of de motie wel uitvoerbaar is; het moet niet zo zijn dat straks blijkt dat er geen geld voor beschikbaar is. Aan de Tonk-regeling zaten criteria vast die misschien wel of niet passen bij het in te stellen fonds. Het is heel belangrijk om dat te weten. Zegt de wethouder dat er gelden vrijkomen, maar dat nog niet bekend hoeveel precies en wat de criteria zijn? Zegt de wethouder toe dat de in de motie genoemde groepen allemaal in aanmerking komen, of moet dat nog onderzocht worden? Is de motie dan wel juist geformuleerd?

CDA (Heine) geeft aan dat deze motie in meerdere gemeenten wordt ingediend. In Utrecht is hij al aangenomen en wordt hij in uitvoering gebracht. In Maastricht zijn er Tonk-gelden over; met de motie wordt ervoor gekozen die niet bij de algemene middelen te voegen maar alsnog te gebruiken om ondernemers en huishoudens te helpen en dat kan dus ook.

GroenLinks (Passenier) vindt dat heel mooi, maar tegelijkertijd geeft de wethouder de winstwaarschuwing dat nog niet duidelijk is of het geld ook daadwerkelijk voor die bepaalde doelgroep beschikbaar komt. Het ook naar buiten toe belangrijk geen sprookje te vertellen waar later weer op moet worden teruggekomen.

D66 (Mertens) heeft het uitgangspunt dat middelen die geoormerkt en vrij zijn, naar de personen en ondernemingen dienen te gaan waar deze horen. De fractie complimenteert het CDA dat het met deze motie is gekomen en dient hem graag mee in.



PvdA (Van Ham) is blij met de toelichting dat er inderdaad sprake is van een onderbesteding en dat de motie uitvoerbaar is. Het is zaak dat het geld bij de mensen terecht komt die het echt nodig hebben. De PvdA is erg blij met deze motie.

VVD (Noteborn) stelt dat men niet tegen het opnieuw inzetten van rijksgeld dat op de plank ligt kan zijn.

SP (Gerats) is mede-indiener van de motie, die iets onconventioneels heeft; dat kan een beperking zijn, gezien het voorbehoud van de wethouder, maar ook een kans. Deze gelden kunnen ten positieve benut worden in brede zin: ondernemers en huishoudens die in de problemen zijn gekomen door de coronacrisis. Het is een prima motie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt wat de indiener, die zelf ondernemer is, vindt van de uitleg van de wethouder.

CDA (Heine) had deze vraag enigszins zien aankomen en betreurt het dat zij op haar integriteit wordt aangesproken. Daar moet men voorzichtig mee zijn en het er niet te snel in gooien; als een ondernemer zo'n motie niet meer zou kunnen indienen, gaat het wel erg laag. Overigens kan zij zelf geen aanspraak maken op welk coronafonds dan ook, omdat zij niet in financiële problemen verkeert.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dat mevrouw Heine zich niet aangevallen hoeft te voelen. Mevrouw Meese wil alleen weten wat zij vindt van de uitleg van de wethouder. Zij zal de motie zeker steunen.

CDA (Heine) had de vraag misschien verkeerd geïnterpreteerd, maar het kan maar duidelijk zijn. Zij is blij met de uitleg van de wethouder en benadrukt nogmaals het belang van gebruik van de onderbestede Tonk-middelen voor in eerste instantie het beoogde doel; er moeten geen andere potjes mee gevuld gaan worden. Zoals de wethouder al zei gaat men nu pas zien welke schade door de pandemie nog gaat komen.

De voorzitter wijst erop dat mevrouw Heine haar eerste termijn al heeft gehad.

CDA (Heine) werpt tegen dat een andere motie anderhalf uur in beslag nam. Zij heeft zich de hele avond netjes gedragen en mag toch wel één zin afmaken, als zij geïnterrupteerd wordt?

De voorzitter vindt dat zij veel verder gaat dan de interruptie. Zij heeft zo meteen nog een tweede termijn. Het woord is aan de PVV.

PVV (Betsch) vindt de motie sympathiek. Elke vorm van herstel na deze crisis is meegenomen en daarom steunt de PVV de motie. Maar om hoeveel geld gaat het eigenlijk? De fractie hoort graag een concreet bedrag.

SAB (Gorren) is mede-indiener en vindt dat er een goede motie voorligt.

50PLUS (Van Est) heeft in haar nieuwe verkiezingsprogramma ruimhartige en effectieve ondersteuning aan het mkb en zzp'ers die geleden hebben onder de coronacrisis opgenomen, dus dat komt overeen. Steun aan individuele bewoners vindt de fractie ook prima. Er zijn echter ook veel verenigingen en andere rechtspersonen die geleden hebben onder de pandemie; die zijn niet genoemd, zijn daar misschien andere middelen voor beschikbaar of had die groep er ook bij gekund? De opmerking van de wethouder dat bekeken wordt wat er nog van de gelden over is bevreedt de heer Van Est. De regeling is afgesloten, dan is bekend welk bedrag er over is maar de wethouder legde een verband naar de algemene middelen. Klopt het dat de overgebleven Tonk-middelen voor het fonds beschikbaar zijn en dat deze, als er tekorten zouden zijn op de totale begroting, niet gebruikt worden om die te dekken?

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) steunt de motie. Geld vanuit het rijk voor een bepaalde groep, moet daar ook aan worden uitgegeven. Mevrouw Nuyts vraagt de wethouder hoe groot die groep is en wie daar onder vallen. Wat was er met het geld gebeurd, als deze motie niet was ingediend? Was de wethouder daar dan zelf mee bij de raad gekomen, of had die er nooit meer iets over gehoord?

Groep Gunther (Gunther) sluit zich na de beraadslagingen, de reactie van de wethouder en het betoeg van mevrouw Heine bij de motie aan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) omarmt de motie en dankt het CDA voor het nemen van het voortouw.



Lijst Imgriet Habets (Habets) heeft de motie mede ingediend. De Tonk-middelen zijn bestemd voor mensen die geleden hebben onder de pandemie en dat is de intentie van de motie. Mevrouw Habets dankt het CDA voor de oplettendheid, waardoor de mensen in deze doelgroep ondersteund kunnen worden.

Tweede termijn

CDA (Heine) vervolgt met wat zij eerder wilde zeggen: het is nog niet duidelijk waar de klappen door de pandemie precies zijn gevallen, dat wordt nu vaak pas zichtbaar en daarom is een coronaherstelfonds zo belangrijk.

Wethouder Bastiaens vindt dat er goede vragen zijn gesteld. GroenLinks vroeg naar de uitvoerbaarheid en de koppeling naar de Tonk-regeling. De regeling was gekoppeld aan de Participatiewet, aan de Bijzondere bijstand. Omdat de middelen geormerkt zijn en de regeling afgelopen is, zijn de middelen teruggevallen naar de algemene middelen en kunnen naar wens worden ingezet. Het herstellfonds zal dus zeker niet ingericht worden op basis van de Participatiewet. De gemeente heeft de vrijheid om zelf de doelgroepen te bepalen en een uitvoerbare regeling te bedenken, die zo laagdrempelig mogelijk is aan de kant van de gemeente maar ook aan de kant van de aanvragers. Het college heeft ook ambtelijk advies ingewonnen en denkt dat een regeling mogelijk moet zijn, maar de wethouder kan nog niet zeggen hoe breed die zal zijn. In de motie worden diverse beslispunten en groepen genoemd; de wethouder vindt dat allemaal groepen last hebben gehad van de coronacrisis en bekeken zal worden of die allemaal onder het coronaherstelfonds gebracht kunnen worden. Hij durft dat niet met zekerheid te zeggen, maar het college zal daar in elk geval haar best voor doen en komt uiteindelijk met een voorstel naar de raad. Enkele fracties vroegen hoeveel geld er beschikbaar is. Dat is niet zo simpel te zeggen. Van de Tonk-regeling is ruim € 2 miljoen over, maar omdat die naar de algemene middelen zijn gegaan moet het rekeningresultaat worden afgewacht. Als dat € 1 miljoen zou zijn, zal het college niet voorstellen € 2 miljoen in het fonds te steken. De uitvoeringskosten van alle regelingen zijn ook nog niet precies bekend. Van 2020 naar 2021 moest er van de accountant een bedrag van € 4 miljoen specifiek geormerkt worden voor coronamiddelen. Datzelfde wordt gedaan van 2021 naar 2022 dus alles wordt zichtbaar, maar de hoogte van het bedrag is op dit moment nog niet bekend. Daarom is ook nog niet te zeggen hoe de doelgroep er precies uit zal zien; in de motie wordt een brede groep genoemd, maar dat zal – mede op basis van informatie – nader gedefinieerd worden. Hoe groot is bijvoorbeeld de groep ‘ondernemers in brede zin’?

50PLUS (Van Est) is van mening dat de motie bedoelt dat geld dat over is van de Tonk-regeling, niet verrekend wordt met de algemene middelen. Als het college dat anders ziet, moet het de motie ontraden. Het dient helder te zijn hoeveel geld er van het rijk is ontvangen voor de regeling, wat de kosten waren en wat er nog niet is uitgegeven. Verenigingen en stichtingen staan niet expliciet in de motie, wil het college die ook meenemen? Er komt een uitvoeringsvoorstel naar de raad, de heer Van Est begrijpt dat de wethouder het besluit daarover ziet als een raadsbevoegdheid.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat in Maastricht onderbestedingen van middelen altijd terugvallen naar de algemene middelen en dat deze motie dus gezien moet worden als een nieuwe claim. Hij heeft daar zelf ook aan moeten wennen. Hij kan niet anders dan de motie zo interpreteren dat bekeken wordt wat er over blijft in de algemene middelen. De Tonk-regeling was een inkomensmaatregel, de wethouder adviseert het nieuwe fonds dan ook niet aan te wenden voor verenigingen en stichtingen. Cultuur heeft een apart fonds voor de gesubsidieerde organisaties. Het is straks inderdaad aan de raad om het voorstel te accorderen.

GroenLinks (Passenier) waardeert de positieve vibe en het iets willen doen, maar in de motie staat ‘de onderbesteding bij de Tonk-middelen beschikbaar te stellen’. Dat is iets anders dan wat de wethouder zegt en dan klopt de tekst niet. Er moet niet iets worden aangenomen wat niet kan. Het is ook lastig dat het over een heel brede doelgroep gaat waarop nog weinig zicht is en om hoeveel geld het gaat. De heer Passenier heeft er meer behoefte aan het college opdracht te geven eerst duidelijk te maken hoe het precies zit en wat er feitelijk mogelijk is.

CDA (Heine) heeft de motie ook ambtelijk besproken. In het rekeningresultaat komt een aparte kolom voor coronagelden, daarin zou eventueel met de € 2 miljoen geschoven kunnen worden. Er is waarschijnlijk nog een deel over, dat gaat in het coronaherstelfonds. Daar zit dus wel een heel duidelijke splitsing. Met deze motie worden de overgebleven Tonk-gelden geormerkt voor een coronaherstelfonds.

PvdA (Van Ham) vraagt nogmaals of het geld er nu wel of niet is; dat is voor haar nog niet helder.



Wethouder Bastiaens kan daar echt nog geen antwoord op geven, omdat het rekeningresultaat nog niet bekend is. Het is niet zo dat het geld aan iets anders is besteed.

PvdA (Van Ham) verduidelijkt dat het haar er niet om gaat hoeveel er over is, maar of er geld over is en of dat beschikbaar is voor de regeling zoals wordt voorgesteld in de motie.

Wethouder Bastiaens herhaalt zijn antwoord.

De voorzitter vindt dat alles nu door elkaar gaat lopen. Het is de tweede termijn van de fracties. Er is nog een interruptie van mevrouw Heine.

CDA (Heine) stelt voor dat het college nagaat hoe het precies zit en dat terugkoppelt. Navraag bij de G40 is raadzaam. Zij heeft begrepen dat het ging om het rekeningresultaat van de coronagelden, misschien is daardoor de verwarring ontstaan.

50PLUS (Van Est) is lid van de commissie Begroting en verantwoording en vindt het antwoord van het college bedroevend. Het is simpel: er is zo'n € 2 miljoen over aan Tonk-gelden. Er is een afrekening voor de coronagelden. Op het moment dat er andere uitgaven in het kader van de coronamaatregelen zijn die het bedrag van € 2 miljoen zouden overschrijden, zijn er geen gelden om in te zetten voor het nieuwe fonds. Als de overschrijding € 1 miljoen is, blijft er € 1 miljoen over voor dat doel. Het rekeningresultaat van de gemeente speelt dan geen rol. Als de heer Van Est het zo goed interpreteert, is dat heel helder. Dan moet wel uitgesloten worden dat wat er over is inzake corona, gebruikt wordt ter dekking het van algemeen resultaat. Die duidelijkheid is nodig om een goed oordeel te kunnen geven.

PvdA (Van Ham) heeft het van de wethouder nog niet zo stellig gehoord als de heer Van Est het zojuist formuleerde, maar zou dat wel zo stellig van het college willen horen.

Wethouder Bastiaens kan niet anders dan herhalen wat hij al heeft gezegd. Tonk is een regeling uit 2021, onderuitputting van alle regelingen van 2021 gaan in de algemene middelen. De raad kan nu afspreken de coronamiddelen daar uit te tillen, maar daar kleeft een risico aan omdat het rekeningresultaat dus nog niet bekend is. Het is beter dat af te wachten.

GroenLinks (Passenier) blijft zich afvragen of hij met de motie kan instemmen of niet, omdat de tekst ervan veel stelliger is dan wat de wethouder zegt. Hij stelt voor kort te schorsen voor fractieoverleg.

Schorsing van 22.01 tot 22.05 uur.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Passenier.

GroenLinks (Passenier) houdt het bij een stemverklaring: GroenLinks betwijfelt dat de stelligheid in de eerste bullet van de motie bewaarheid kan worden. Als de laatste bullet – *actief terug te koppelen over deze mogelijkheid en een uitvoeringsvoorstel naar de raad te doen toekomen in Q2 2022* – geïnterpreteerd mag worden als bevestiging van de onzekerheid in de eerste bullet, stemt GroenLinks in met de motie.

PvdA (Van Ham) heeft een vergelijkbare stemverklaring: als de garantie wordt gegeven dat het geld er is en niet al is uitgegeven aan andere middelen of is wegbestemd, kan ook de PvdA met de motie instemmen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst erop dat het geld al naar de algemene middelen is. Het systeem in Maastricht is nu eenmaal zo dat alles wat over is daarheen vloeit en dat je het er niet meer uit kunt halen. Mevrouw Nuyts weet niet waar zij nu dan voor stemt.

50PLUS (Van Est) vindt het heel duidelijk: het gaat om geld dat een soort van geoormerkt is en dat beschikbaar moet zijn om te doen wat de motie opdraagt. Met betrekking tot de algemene middelen moeten dan maar andere keuzes gemaakt worden. Als het college dat niet doet, wordt dat gezien als het niet uitvoeren van een motie, en dat mag. De raad beslist dan wat zij daarvan vindt, of niet. Met deze interpretatie stemt 50PLUS voor de motie.

SP (Gerats) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Est. Dit besluit kan effect hebben op het rekeningresultaat en hoe daarmee wordt omgegaan, maar de raad heeft de bevoegdheid om het geld te oormerken en uit te spreken het uit te geven aan wat de motie aangeeft. Het is de wens van de SP dat dat wel mogelijk wordt gemaakt.



Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het jammer dat het CDA haar eerdere vraag verkeerd uitlegde. Zij is zelf 35 jaar ondernemer geweest en begrijpt deze motie als geen ander. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Est, want het is broodnodig voor ondernemers.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

14. **Motie Liberale Partij – Tegen een biomassacentrale in Lixhe dan ook geen biomassacentrale in Maastricht**

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) bespreekt dat de energietransitie heel wat voeten in de aarde heeft. Mensen betalen zich blauw voor een warm huis en elektriciteit, mensen met een kleine beurs zitten in de kou omdat zij de hoge energieprijzen niet meer kunnen betalen. Intussen smijt de regering met miljarden voor zogenaamde klimaatneutraliteit. Een ware wedstrijd naar 2030 met irreële doelen en een totale waanzin achter de schermen. Alternatieven voor de oude bronnen zijn vaak nog desastreuzer voor het milieu en kunnen zonder die oude bronnen geen energie leveren, maar dat wordt er niet bij verteld. Zo'n voorbeeld is de biomassacentrale. De wethouder van GroenLinks heeft zich verzet tegen de komst van een biomassacentrale in Lixhe; de Liberale Partij Maastricht is daar trots op. Een biomassacentrale is een groot, hongerig beest waarvoor hele bossen gekapt moeten worden in Amerika, Canada en Estland. De bewoners in die landen komen inmiddels in protest. Deze centrales draaien voor een groot deel op steenkool en hebben vanwege hun kwalijke uitstoot een grote invloed op het milieu en de gezondheid. De Liberale Partij Maastricht diende in het verleden een motie in om in Maastricht geen biomassacentrale te vestigen. De wethouder gaf toen echter aan de deur voor zo'n centrale open te willen houden. Het is hypocriet om de komst van een biomassacentrale hier wel mogelijk te maken, maar te protesteren tegen een in Lixhe. Mevrouw Nuyts leest het dictum van de motie voor:

Draagt het college op:

- *het definitieve standpunt in te nemen dat er in Maastricht nooit een biomassacentrale gevestigd zal worden en dat dit standpunt in de beleids- en uitvoeringsplannen van ruimtelijke ordening en andere relevante regelgeving zal worden vastgelegd.*

Eerste termijn

Wethouder Krabbendam speelt in deze laatste raadsvergadering het compliment terug: mevrouw Nuyts maakt hem met haar strijd voor betere luchtkwaliteit ook trots. Hij is blij met haar steun voor het bezwaar tegen de centrale in Lixhe. De wethouder moet mevrouw Nuyts daarover wel corrigeren, want die centrale is geen biomassacentrale. Er wordt B-hout en mogelijk ook C-hout, bewerkt hout in verbrand en dat maakt het gewoon een vuilverbrandingsoven. Daarbij speelt ook het verder afgraven van de groeve aldaar. De milieu-impact is in elk geval volstrekt niet helder en onderbouwende stukken ontbreken. Wat dat betreft zijn de wethouder en mevrouw Nuyts het eens. Dat geldt ook voor dat het niet de bedoeling is om hier een centrale te bouwen waarvoor bossen worden gekapt in bijvoorbeeld Zuid-Amerika en het hout met vervuilende schepen hierheen komt om te worden verbrand. Een reden om de motie toch te ontraden is dat er meer vormen van biomassaverbranding bestaan; in het dictum staat echter dat er geen enkele vorm kan komen. Het college zou toch bepaalde mogelijkheden open willen laten om op een wel duurzame wijze energie op te wekken door middel van biomassa.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil iets rechtzetten. De wethouder doelt op schadelijkheid van wat er in een biomassacentrale verbrand wordt, maar er spelen meer factoren. Zo zou resthout verbranden niet zo erg zijn, maar dat weghalen verstoort de biodiversiteit in een bos. Kan de wethouder dat verschil wat beter uitleggen?

Wethouder Krabbendam denkt niet dat dit het moment is voor een uitleg over alle soorten biomassa. Het is zeker de moeite waard om dat een keer verder uit te diepen, maar het college adviseert niet om zonder onderscheid te maken in alle verschillende vormen die er zijn, te zeggen dat daar helemaal niets van naar hier komt. Het ligt veel genuanceerder en het is te kort door de bocht om dat in deze vergadering met een motie tussen de bedrijven door maar even te organiseren. In de energietransitie zal toch gezocht moeten worden naar een energiemix en als er vormen zijn van biomassa die niet onwenselijk zijn, zou de deur daarvoor opengehouden moeten worden.

De voorzitter geeft het woord aan de fracties.



CDA (Heine) had geen tijd om de motie uitgebreid in de fractie te bespreken, maar volgt de lijn van het college en stemt tegen de motie.

SPM (Mermi) volgt ook het college. De fractie ziet geen noodzaak om dit nu dicht te timmeren en de deur dicht te gooien. Als het aan de orde komt, kan het alsnog worden besproken.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het probleem met deze motie dat een ingewikkeld en genuanceerd verhaal over biomassacentrales compleet wordt platgeslagen en eendimensionaal neergezet. De centrale die is voorzien in Lixhe is geen biomassacentrale maar een ordinaire vuilverbranding, voor stroom voor fabrieken en een groen plakkertje op de cementindustrie; dat is een vorm van greenwashing en de protesten daartegen zijn zeer terecht. Bij echte biomassacentrales zijn er veel verschillende technieken met heel verschillende kwaliteiten. In sommige situaties kunnen die een interessante aanvulling zijn op de energiemix, zeker in de komende tien tot twintig jaar waarin wordt doorgeschakeld naar de echte duurzame energiebronnen. Zo nu en dan duikt het idee van een biomassacentrale op; als het een goed idee is dat op die plek ook mogelijk is en niet vervuilend is, moet men bereid zijn daar genuanceerd over te denken in het kader van de transitie naar duurzame energie. In de raad een besluit nemen over biomassa vraagt een heel proces, de motie is daarentegen een platgeslagen verhaal en een reactie op het verkeerde voorbeeld van Lixhe. GroenLinks steunt de motie dus ook niet.

D66 (Mertens) vindt ook dat bij een besluit over een biomassacentrale informatie hoort. Mevrouw Nuyts zei eerder vanavond zelf dat men informatie moet hebben als men een motie indient. D66 heeft over deze motie niet veel informatie ontvangen en dan is het moeilijk om te besluiten alle vormen van biomassacentrales voor de eeuwigheid uit te sluiten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) werpt tegen dat zij veel onderzoek heeft gedaan en de informatie in de motie heeft gezet. Blijkbaar leest niemand dat.

D66 (Mertens) antwoordt dat dit voor zijn fractie te weinig informatie was.

PvdA (Van Ham) bespreekt dat natuurlijk niemand een biomassacentrale wil zoals door mevrouw Nuyts in de uitgebreide motie wordt geschetst. Tegelijkertijd moeten de energiedoelstellingen en -ambities wel gehaald worden en daarom kan een bepaalde energievorm niet zomaar volledig van tafel worden geveegd, dat is te kort door de bocht. Uiteraard is de PvdA tegen zwaar vervuilende vormen van biomassaverbranding, maar het dictum is te stellig en daarom stemt de fractie niet in met deze motie.

VVD (Verkoijen) meldt dat de VVD Maastricht het met bijna alle constatering in deze motie eens is. Dat probleem kan opgelost worden door ergens een mooie kerncentrale te plaatsen. Omdat de motie alle vormen van biomassaverbranding uitsluit en dat maakt het te krap. De VVD stemt tegen de motie.

SP (Schut) vindt de motie op het eerste gezicht sympathiek. Ook de andere partijen en de wethouder geven aan natuurlijk geen erg vervuilende biomassacentrale te willen. Na de uitleg dat er diverse soorten biomassacentrales zijn, vindt de SP dat het dictum het besluit te veel dichttimmerd. Mevrouw Schut geeft de college- en raadsleden mee om in het coalitieakkoord van de volgende periode heel goed te benoemen wat men precies voor ogen heeft met betrekking tot slimme inzet van energiemogelijkheden, waaronder misschien een biomassacentrale. Het is vooral zaak zorgvuldig te omschrijven welk type men absoluut niet wil. Mevrouw Schut dankt mevrouw Nuyts voor de hartenkreet die haar motie eigenlijk is, maar de SP zal die niet steunen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wilde de sympathieke motie aanvankelijk steunen, maar na het antwoord van de wethouder niet meer.

PVV (Betsch) is tegen elke vorm van biomassaverbranding en wil dan ook geen centrale in de buurt van Maastricht. De fractie steunt deze motie wel.

SAB (Gorren) is om verschillende redenen mede-indiener van deze motie. Destijds kreeg Imtech een vergunning om onder andere een biomassacentrale te bouwen. Imtech ging failliet, maar de vergunningen zijn er nog en kunnen door elk bedrijf gebruikt worden. Dat weet de wethouder. Als iemand dus in de gemeente Maastricht een biomassacentrale wil bouwen, is die vergunning nog altijd geldig; ieder bedrijf kan die opeisen en dat wil de SAB niet in Maastricht.

50PLUS (Van Est) wijst op het SER-advies van 6 juni 2020 'Biomassa in balans', dat in augustus van dat jaar ook door Milieudefensie werd geaccordeerd. Biomassa-energie is ook bedoeld om restwaarde nog



beter op te vangen. Wat vond mevrouw Nuyts van dat advies? Zou een centrale conform de voorwaarden in dat advies niet een goed idee kunnen zijn voor toekomstige energievoorziening? Als er een balans is, is er geen sprake van vervuiling. 50PLUS is het ermee eens dat er geen centrale dient te komen die niet aan die randvoorwaarden voldoet.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is blij met die vraag. Zij heeft de genoemde adviezen zeker gelezen, maar is ook op zoek gegaan naar tegenrapporten. Daarin staat onder meer dat biomassacentrales heel veel hout nodig hebben, wat erg bezwaarlijk is, en dat er steenkoolmijnen moeten openblijven voor alleen nog maar het verbrandingsproces.

50PLUS (Van Est) stelt dat mevrouw Nuyts aspecten noemt die niet voldoen aan de SER-adviezen. Als zij het advies had gelezen, zou zij de betreffende voorbeelden niet noemen. Zij moet zich bij de feiten houden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft het rapport wel gelezen en vindt dat de heer Van Est zijn woorden terug moet nemen.

De voorzitter zegt dat het nu klaar is. Mevrouw Nuyts heeft antwoord gegeven aan de heer Van Est. Het woord is nu aan de heer Gunther.

Groep Gunther (Gunther) vond de motie in eerste instantie sympathiek, want is ook tegen de centrale in Lixhe. Dat is inderdaad gewoon een vuilverbrandingsoven en daar is de heer Gunther radicaal op tegen. Naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder steunt hij de motie niet.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) gaat het vele dat al is gezegd niet herhalen. Hij betreurt de houding van mevrouw Nuyts, die geen recht doet aan de sfeer van democratie die men vanavond tracht te creëren.

Lijst Imgriet Habets (Habets) meldt dat het leven haar heeft geleerd om nooit nooit te zeggen. Zij steunt de motie daarom niet.

Tweede termijn

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat de heer Van Est haar beschuldigt van iets dat niet het geval is en zijn woorden terug moet nemen. Zij heeft juist extra informatie gezocht, om het ene tegen het andere te kunnen afzetten. Dat kan haar alleen maar sieren. Mevrouw Nuyts wil de motie in stemming brengen.

Wethouder Krabbendam constateert tevreden dat iedereen voorstander is van verbetering van de luchtkwaliteit en geeft de raad daarvoor een compliment.

SP (Schut) noemt wat de heer Gorren zei over het gebruik van een eerder afgegeven vergunning. Klopt dat en, zo ja, kan dat gestopt worden?

Wethouder Krabbendam heeft die vraag niet kunnen voorbereiden en weet dat zo niet. Het is hem duidelijk hoe de raad over een bepaalde vorm van biomassaverbranding denkt en hij zal de vergunningenkwestie tegen het licht houden.

SAB (Gorren) licht toe dat er bij de curator nog een vergunning ligt. De eisen die toen werden gesteld aan het mogen vestigen van een biomassacentrale in Maastricht en overigens ook windmolens en een zonnepark, zijn heel anders dan nu. Wellicht kan de wethouder bij de ambtenaren navragen hoe het precies zit en wat er met die vergunning allemaal wel of niet mag; die informatie is belangrijk met betrekking tot de motie, want de raad moet wel weten waar zij op reageert.

Wethouder Krabbendam kent het voorbeeld van de heer Gorren en zijn punt is hem duidelijk.

GroenLinks (Van der Gugten) bespreekt dat men ook in het geval van de centrale in Lixhe weer aanloopt tegen het ontbreken van een open overlegstructuur met de Belgische autoriteiten. Het is echt zaak om lokaal en op andere overheidsniveaus te werken aan een beter structureel overleg, want het kan toch eigenlijk niet zo zijn dat er anno 2022 een besluit wordt genomen over een installatie, die vooral gevolgen heeft voor mensen in deze regio. Men kon alleen heel formele reacties geven en dat was het dan. Dat is onverstandig en geeft het gevoel dat dingen over de schutting worden gegooid.



Wethouder Krabbendam wijst erop dat het inrichten van overlegstructuren geen oplossing is voor dit probleem. Was het maar zo dat er zaken over de schutting werden gegooid; in deze casus moet de gemeente Maastricht er zelfs achteraan om überhaupt te worden gezien als belanghebbende. Er is veel meer mis dan kan worden opgelost met overlegstructuren. De hulp van het rijk moet ingeroepen worden om verdragen nageleefd te krijgen.

De voorzitter vraagt of fracties een stemverklaring willen geven.

PvdA (Van Ham) geeft aan dat de motie iets te stellig is. Haar fractie vertrouwt erop dat de wethouder goed heeft gehoord waar de zorgen van de PvdA en het grootste deel van de raad liggen en stemt tegen de motie.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: 3 stemmen voor en 33 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

15. **Motie Lijst Imgriet Habets – Hulp bij verhuizing voor slachtoffers van huiselijk geweld**

Lijst Imgriet Habets (Habets) vertelt dat het indienen van een motie haar altijd wat spanning geeft. Haar geweten noodzaakt haar deze motie aan de raad voor te leggen, omdat zij al meerdere keren met de wethouder heeft gesproken over de kern ervan: slachtoffers van huiselijk geweld die verblijven in de vrouwenopvang ontzorgen bij verhuizing naar een nieuw woonverblijf, door daar praktische en effectieve hulp bij te bieden. De fractie van mevrouw Habets en de wethouder verschillen van inzicht over de manieren van ontzorging. Er wordt verwezen naar zelfredzaamheid, een eigen netwerk en bijzondere bijstand, naast maatwerkoplossingen. Zelfredzaamheid wordt beperkt door lichamelijke en psychische klachten, die lang niet altijd zichtbaar zijn. Huiselijk geweld komt overal voor, maar achter de voordeur en is een groot taboe. Het huidige beleid gaat uit van de mogelijkheid van een eigen netwerk, maar in de praktijk is daar zeker bij slachtoffers van huiselijk geweld meestal geen sprake van. Deze al zo gekwetste slachtoffers moeten bij een verhuizing als eerste stap uit een diep dal niet ook nog belast worden met een verwijzing naar een eigen netwerk. Bijzondere bijstand en administratieve hulp worden meestal toegekend, maar de betreffende vrouwen zouden ook een gemakkelijk verhuisaanbod moeten krijgen dat wordt geregeld door de vrouwopvang. Doordat zij onder zware druk staan, functioneren zij cognitief vaak minder goed. Het gaat vaak om jonge moeders met kleine kinderen, die ook zwaar lijden onder de lichamelijke en geestelijke druk bij hun moeder. Er is verbetering nodig, ontzorging en goed en gemakkelijk verhuisvervoer; zij hebben al genoeg geleden. Mevrouw Habets leest het dictum voor:

Draagt het college op:

- *de gemeentelijke subsidiecriteria zodanig aan te scherpen met als doel praktische en effectieve hulp te bieden aan slachtoffers van huiselijk geweld bij verhuizing naar een nieuw woonverblijf en dit op te nemen als een harde eis in de subsidieverstrekking.*
- *In de monitor Sociaal Domein de monitoring van deze dienstverlening mee te nemen,*
- *een gesprek aan te gaan met Xonar Vrouwenopvang om te bezien hoe deze dienstverlening zo snel mogelijk kan worden verleend. Zo niet, creatieve, alternatieve oplossingen te onderzoeken. De hiervoor eventueel benodigde financiële middelen vrij te maken bij de opstelling van de begroting.*

De motie wordt mede ingediend door PVM, SAB, PVV, 50PLUS, Groep Gunther en Groep Alexander Lurvink.

Eerste termijn

GroenLinks (Menno Janssen) merkt betrokkenheid bij mevrouw Habets en dat siert haar. De motie en het betoog maken niet duidelijk waar het probleem precies zit. Zijn er vrouwen die te lang in de opvang blijven omdat er niet verhuisd kan worden? Hoe groot is dat probleem dan? Graag wat meer duiding.

Lijst Imgriet Habets (Habets) antwoordt dat de vrouwen uiteindelijk altijd verhuizen, maar dat gaat als volgt. Als er een huis aangeboden wordt, moet een vrouw binnen twee of drie dagen beslissen of zij het accepteert en veelal binnen twee weken verhuizen. In die tijd moet zij ontzettend veel regelen, zoals bijzondere bijstand en een lening; dat geeft spanning. In die ontredde staat wordt haar gevraagd een beroep te doen op een eigen netwerk en zelfredzaam te zijn. Mevrouw Habets pleit ervoor Xonar te instrueren om aan vrouwen die gaan verhuizen actief en duidelijk de mogelijkheden voor te leggen. Wat dat voor mogelijkheden zijn is aan Xonar, het zal als eis worden opgenomen bij de subsidieverstrekking. De druk ligt nu te veel bij de slachtoffers, mevrouw Habets heeft dat zelf ervaren als coach van een vrouw. Zij moeten op dat vlak ontzorgd worden.



Wethouder Bastiaans spreekt haar waardering uit voor de betrokkenheid van mevrouw Habets bij de doelgroep: vrouwen die, met of zonder kinderen, genoodzaakt zijn om gebruik te maken van de vrouwenopvang. Van belang is dat daar daadwerkelijk wordt geïnvesteerd in activering, participatie en zelfredzaamheid zodat de vrouwen minder afhankelijk worden van de situatie waar zij vandaag komen. Mevrouw Habets pleit voor een generiek voorstel maar dat wil de gemeente niet, er wordt maatwerk toegepast. Ongeveer 50% van de vrouwen verhuist naar een nieuwe woonplek en dat wordt mee voorbereid en begeleid door de ervaren professionals van Xonar. Met de vrouw in kwestie wordt bekeken of er een netwerk is en of daar een beroep op kan worden gedaan. Als dat nodig is wordt ook bekeken hoe aan huisraad kan worden gekomen en het vervoer ervan. Er is ook altijd een nazorgtraject; standaard is zes weken en indien nodig wordt dat uitgebreid in de vorm van ambulante begeleiding. Er wordt gekeken naar de mogelijkheden en daarin heeft de dame in kwestie ook een bepaalde rol. Er wordt overigens niet verhuisd als iemand daar nog niet aan toe is.

De voorzitter vraagt de wethouder naar haar reactie op de motie.

Wethouder Bastiaans ontraadt de motie, op basis van wat er al wordt gedaan. Met maatwerk wordt al bekeken hoe iemand begeleid kan worden en zo dus ook een stuk ontzorgen bij de verhuizing.

De voorzitter geeft het woord aan de fracties.

CDA (Heine) waardeert de betrokkenheid van mevrouw Habets en de oprechtheid in haar betoog. Het CDA volgt de lijn van het college en stemt tegen de motie.

Lijst Imgriet Habets (Habets) merkt op dat zij wellicht niet duidelijk is. Zij pleit niet voor generieke maatregelen, maar voor een verhuisregeling die bij deze slachtoffers van huiselijk geweld past. Dat houdt in dat Xonar zegt: ik regel dat voor jou, je hoeft daar niet over na te denken. Want dat kunnen deze mensen op dat moment zelf niet.

SPM (Boelen) stelt dat de SPM tegen elke vorm van geweld is en voor goede hulp en opvang van slachtoffers. De gemeente financiert verschillende organisaties die die hulp bieden, zoals Xonar. Het zou goed zijn dat Xonar de integrale verhuismogelijkheden onderzoekt en meeneemt in de begeleiding en het maatwerk voor deze dames. Overigens kunnen het ook heren zijn. Maatwerk en begeleiding is de oplossing in een bepaald proces, in dezen volgt de SPM het advies van de wethouder en steunt de motie niet.

GroenLinks (Menno Janssen) worstelt met deze motie. De wethouder ontraadt de motie op grond van wat er al wordt gedaan, de motie zou dan overbodig zijn. In haar toelichting gaf mevrouw Habets aan wat zij graag wil dat Xonar doet, maar is dat aan de raad? Het dictum is waarschijnlijk op basis van die gedachte aangepast ten opzichte van een eerste versie van de motie. Horende de lijn en het advies van het college, kan GroenLinks niet anders dan die volgen en dus tegen de motie stemmen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zegt bij interruptie dat de motie eigenlijk gaat over het aanscherpen van de gemeentelijke subsidiecriteria. Wie is daarop tegen? De wethouder heeft daarover ook geen bezwaar geuit.

GroenLinks (Menno Janssen) vraagt zich ook af wat de reden is dat de wethouder op basis van die motivatie ontraadt.

D66 (Demas) vindt de vorige sprekers duidelijk. Met de uitleg van de wethouder daarbij concludeert D66 dat er voldoende aandacht wordt besteed aan wat de motie vraagt en stemt tegen de motie, hoe mooi het gebaar ook is.

PvdA (Slangen) moest denken aan de maidenspeech van mevrouw Habets; dat was net zo'n vurig betoog en het is een compliment waard dat zij die toon vast heeft weten te houden in de afgelopen – heus niet altijd gemakkelijke – vier jaar. Mevrouw Slangen leest in de motie wel een vraag naar een soort algemene verandering van in dit geval subsidiecriteria. In haar ogen is dat generiek, zoals de wethouder ook zei. Zij loopt niet erg warm voor monitoring van specifiek dit thema in de monitor Sociaal Domein. Het gaat om een precair thema en een kwetsbare doelgroep, ook met het ook op privacy is het de vraag of de monitor de juiste plek is om daarover te berichten. Verder heeft mevrouw Slangen het gevoel dat er een goed contact is tussen de gemeente en Xonar, juist over die vorm van maatwerk en over hoe je blijft borgen dat iedere casus de aandacht, tijd en uiteindelijk dus ook de financiële middelen krijgt die nodig zijn. Het zijn allemaal verschillende cases die om een andere aanpak en insteek vragen. Daarbij zijn de vrouwen individuen, met



eventuele eigen wensen en ideeën. Daarom is de PvdA voor het blijven toepassen van het huidige maatwerk en stemt tegen de motie.

Lijst Ingriet Habets (Habets) vraagt of mevrouw Slangen heeft begrepen dat zij het niet heeft over financiële middelen.

PvdA (Slangen) begrijpt dat mevrouw Habets het niet heeft over financiële middelen in de situaties op zich. Tegelijkertijd geeft de motie, namelijk in de vierde bullet, wel opdracht aan het college om eventueel benodigde financiële middelen vrij te maken bij de begroting van volgend jaar. In die zin wordt er dus wel een link gelegd naar financiële middelen voor deze cases. Als mevrouw Habets dat in algemene zin bedoelt, verwijst mevrouw Slangen naar wat zij eerder zei over het generieke element van deze motie; daar is de PvdA niet voor.

VVD (Limpens) volgt het advies van de wethouder en stemt tegen de motie, maar waardeert de betrokkenheid van mevrouw Habets bij dit onderwerp.

SP (Schut) dankt mevrouw Habets voor haar gloedvolle oproep. Vooraf leidde de motie bij de SP tot de vraag of dit niet standaard in het pakket van Xonar Vrouwen opvang zou moeten zitten. Er wordt maatwerk geleverd en dat is ook goed, niet iedereen is immers gelijk, maar wat wel gelijk zou moeten zijn is dat Xonar dit aanbiedt in het pakket van ontzorgen en hulp bieden, en dus ook bij de transitie naar opnieuw zelfstandig wonen. De SP benadrukt dat het erom gaat dat Xonar dat ruimhartig en vanzelfsprekend aanbiedt, daar waar dat nodig is. Zo heeft de SP de motie en de oproep van mevrouw Habets begrepen.

D66 (Demas) begrijpt van de wethouder dat dit al gebeurt en wil daar graag bevestiging over.

SP (Schut) begrijpt van de wethouder dat er eerst wordt ingezet op zelfredzaamheid. Dat is in het algemeen ook goed en geeft de kracht om verder te gaan, maar het kan er bij deze doelgroep ook toe leiden dat zij zich overmand voelen. De vanzelfsprekendheid waarmee dit stukje ontzorgen ook aangeboden wordt ziet de SP wel zitten en zou dat zeker ook in het subsidiepakket van Xonar terug willen zien.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zegt in reactie op mevrouw Demas dat hij niet van de wethouder heeft gehoord dat er vandaag al een aanscherping van de subsidiecriteria plaatsvindt. En daar gaat het gesprek nu over.

D66 (Demas) beaamt dat. De motie kent echter vier bullets en beslispunten – op een gaat de wethouder zo meteen in – en in de dialoog met mevrouw Schut doelde mevrouw Demas op het maatwerk dat al plaatsvindt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt of zij het er dan over eens zijn dat bulletpoint 1 hier wel relevant is.

D66 (Demas) antwoordt dat zij heeft gezegd dat de wethouder daar nog op ingaat, dus dat wacht zij af.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wijst erop dat mevrouw Habets in deze motie doelt op fysieke hulp bij een verhuizing naar een nieuwe woning: kan de gemeente bij het verstrekken van de subsidie bij Xonar aangeven dat zij dit dienen op te lossen, omdat de betreffende mensen – dat kunnen mannen en vrouwen zijn – meestal niet over een eigen netwerk beschikken. PVM dient deze sympathieke motie mee in.

GroenLinks (Menno Janssen) merkt dat de discussie wat troebel is. Het is belangrijk dat zaken in moties zorgvuldig geformuleerd worden. Mevrouw Slangen merkte terecht op dat de vierde bullet aangeeft dat het wel degelijk om financiële middelen gaat. Voor de heer Janssen is het nog steeds niet duidelijk wat precies wordt gevraagd en op welke stoel de raad zit.

De voorzitter vraagt of de heer Janssen nog bezig is met een interruptie.

GroenLinks (Menno Janssen) vraagt vooral aandacht voor de formulering van de motie; die is niet helder en dat zorgt ervoor dat de discussie alle kanten op gaat.

De voorzitter wijst erop dat hij zo meteen nog een tweede spreektermijn heeft.



PVV (Betsch) vindt dat deze motie eigenlijk overbodig zou moeten zijn. Slachtoffers van huiselijk geweld in Maastricht, die huis en haard hebben moeten verlaten voor hun eigen veiligheid, hebben alle hulp nodig die het gemeentebestuur hen kan bieden. Daarom dient de PVV de motie mee in.

SAB (Gorren) heeft in de afgelopen jaren ongeveer vijftien dames verhuisd. Het is niet alleen de verhuizing zelf, er moeten ook klussen gebeuren zoals behangen, gordijnen ophangen en vloerbedekking leggen. Dat is kosteloos, maar de persoon moet daarvoor een tegenprestatie leveren. De vraag is zo groot, dat de vrijwilligers het niet aankunnen. Het regelen van het vervoer lukt niet helemaal, maar los daarvan zijn er mensen nodig om de goederen op hun plaats te krijgen. Het is een groot probleem. Xonar doet zijn best en dat weet de wethouder ook wel, maar er moet echt meer komen. De betreffende mensen hebben meestal geen netwerk, ze zijn vervreemd. Vrijwilligers springen waar mogelijk in, maar het is niet voldoende en dat doet vaak pijn.

50PLUS (Van Est) vindt het altijd raar als een wethouder zegt dat iets al gebeurt. Hij kent mevrouw Habets al vier jaar en als iets inderdaad al gebeurde, zou zij niet met deze motie komen. Er gebeurt dus niet genoeg. 50PLUS staat altijd voor het helpen van kwetsbaren in de samenleving en dient de motie met veel liefde mee in.

Groep Gunther (Gunther) complimenteert het betoog van mevrouw Habets. Ook de heer Gunther maakt dingen mee die het daglicht niet kunnen verdragen, zo moet niet worden omgegaan met medemensen in Maastricht. Hij begrijpt heel goed waar de motie vandaan komt. Hij maakt dat ook vaak mee, de wethouders weten wel waarop hij doelt. Groep Gunther steunt de motie van harte en vindt dat deze raad daar ook in mee zou moeten gaan. Er zijn mensen die hard getroffen worden en tussen wal en schip vallen, die het zelf allemaal niet voor elkaar kunnen krijgen en die de raad moet helpen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt of de wethouder hem duidelijk kan maken wat generiek is, met betrekking tot een aanscherping van de gemeentelijke subsidiecriteria. Hoe reageert de wethouder op alleen het eerste beslispunt, zou zij daarover positief kunnen adviseren? Tot slot doet de heer Lurvink een oproep: er ligt hier geen motie voor die veel geld kost of veel ambtelijke capaciteit in beslag neemt. Het is een verbetering, een kleine aanpassing die echter veel verschil kan maken. Als de raad daadwerkelijk oprecht is en dit wil aanpakken, net een extra handje wil bijvoegen, de Maastrichtse maat hanteren, wat houdt dat dan tegen?

PvdA (Slangen) probeert het standpunt van de heer Lurvink te begrijpen. Hij heeft het over een extraatje: zit hem dat in het aanpassen van de subsidiecriteria, of in het aangaan van het gesprek met Xonar, of in de financiële middelen? Van deze drie opties kan de wethouder er een sowieso al doen: in gesprek gaan met Xonar over de vraag of wat de motie vraagt mogelijk is binnen de bestaande situatie. € 2,3 miljoen is immers best veel geld. Mevrouw Slangen gaat ervan uit dat de wethouder dat gesprek met liefde en plezier aangaat.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) merkt op dat daar nu juist het hele gesprek om gaat: een opdracht vanuit de raad aan de wethouder, extra draagvlak om dat gesprek te voeren met de partij die de betreffende subsidie ontvangt.

Tweede termijn

Lijst Imgriet Habets (Habets) bedankt haar collega-raadsleden voor de complimenten, maar daar heeft zij niets aan en de slachtoffers van huiselijk geweld al helemaal niet. Zij voelt zich tekortgeschoten in haar uitleg, want de intentie wordt nog steeds niet begrepen. De wethouder is nog niet in de gelegenheid geweest om de dames bij Xonar te bezoeken. Mevrouw Habets is coach geweest bij Xonar en heeft haar oor uiteraard in het veld te luisteren gelegd. Op de vraag hoe de ontzorging van verhuizend vervoer door de moeders en kinderen ontvangen zou worden was het antwoord dat zij daar heel blij mee zouden zijn. Mevrouw Habets weet niet hoe zij duidelijk kan maken dat de huidige regeling onvoldoende is. Die biedt onvoldoende ontzorging en levert te veel druk op voor deze vrouwen. Er moet meteen een aanbod komen voor verhuisvervoer. Mevrouw Habets begrijpt dat het dictum onduidelijkheden bevat en vraagt om een schorsing voor overleg met de woordvoerders en de wethouder.

Wethouder **Bastiaans** constateert dat er vooral vragen zijn gesteld over de subsidiecriteria. Als iemand in de vrouwenopvang komt, is alles erop gericht haar zo goed mogelijk te helpen bij terugkeer naar een zo normaal mogelijke situatie. Eerst wordt er rust gecreëerd, dan gaat men opbouwen en toewerken naar een vervolgstap. Daarbij wordt bekeken wat iemand kan doen en hoe daarbij begeleid kan worden. Begeleiding



vanuit verschillende expertises sluit aan bij de persoon in kwestie. Mevrouw Habets pleit voor een generieke oplossing en dat wil het college niet. Het is juist zaak per persoon te bekijken welke stap gemaakt kan worden en dan daarop in te zetten. Met betrekking tot de contacten tussen gemeente en Xonar licht de wethouder toe dat er participatieconsulenten zijn die specifiek gericht zijn op de maatschappelijke opvang. Zij zijn bekend met de doelgroep en zullen rekening houden met de gevoeligheden die er zijn.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt of de wethouder weet hoeveel uur per week een slachtoffer van huiselijk geweld hulp krijgt.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat dat varieert. Er zijn 32 opvangplekken en daar is 24 uur per dag begeleiding aanwezig. Afhankelijk van de situatie wordt er aparte begeleiding ingezet.

Lijst Imgriet Habets (Habets) heeft de ervaring dat het gaat om anderhalf uur per week en een uur per week administratieve hulp.

PvdA (Slangen) hoopt dat zij de vrees kan wegnemen dat de insteek van de motie niet helder is; dat is hij wel. Voor haar gevoel gaat het vooral om het anders inrichten van hoe de zaken momenteel geregeld zijn. Mevrouw Slangen stelt voor dat de wethouder op zeer korte termijn in gesprek gaat met Xonar over wat de indieners van de motie aangeven en daarover nog aan deze raad te rapporteren. Mevrouw Slangen weet niet goed hoe de motie anders omschreven zou moeten worden.

CDA (Heine) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Slangen.

D66 (Demas) sluit zich daar ook bij aan. Zij merkt in het kader van efficiëntie op dat zij niet hoopt dat na deze tweede termijn de motie wordt aangepast en er dan nog een termijn volgt; dan is het beter nu te gaan overleggen.

SPM (Boelen) maakt wel graag gebruik van zijn tweede termijn. Hij vindt niet dat er per se een motie goedgekeurd of doorgeduwd moet worden. Deze is gericht op een specifieke doelgroep, maar er zijn meer groepen die geholpen moeten worden. Men kan geen subsidieverordening schrijven op één organisatie. Het is wel goed dat de wethouder met Xonar in overleg gaat over hoe voor deze doelgroep de begeleiding en verhuizing zodanig ingericht kan worden, dat het goed gaat lopen. Dat geldt ook voor andere doelgroepen, dus daar ligt ook een taak voor de wethouder. Als zij dat toezegt, is de SPM tevreden.

GroenLinks (Menno Janssen) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Slangen. Zoals hij het hoort heeft de wethouder geen extra duwtje in de rug nodig. Het herschrijven van de motie komt niet tegemoet aan een of andere wens, dus die moeite kan de raad zich besparen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) verzoekt om een schorsing voor overleg met de woordvoerders.

Schorsing 23.26 – 23.37 uur.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Habets.

Lijst Imgriet Habets (Habets) meldt dat de motie in overleg met de fractiewoordvoerders en de wethouder is aangepast. Het dictum luidt nu als volgt:

Draagt het college op:

- *een gesprek aan te gaan met Xonar Vrouwenopvang om te bezien hoe praktische en effectieve hulp te bieden aan slachtoffers van huiselijk geweld bij verhuizing naar een nieuw woonverblijf, zo snel mogelijk kan worden verleend. Zo niet creatieve, alternatieve oplossingen te onderzoeken.*

D66 (Demas) geeft een stemverklaring: D66 zei eerder tegen de motie te zijn, maar steunt deze nu wel. Dat is vooral bedoeld als steuntje in de rug voor de wethouder en leveren van een positieve bijdrage.

GroenLinks (Menno Janssen) meldt dat zijn stemverklaring in dezelfde lijn ligt als die van D66. De heer Janssen betreurt de gang van zaken. Hij zag de betrokkenheid van mevrouw Habets bij dit thema en het voelt niet goed om zo laat op de avond nog een deel van de motie weg te gummen. GroenLinks stemt voor de motie.

SPM (Boelen) steunt de motie niet. De wethouder heeft gezegd in gesprek te gaan, eerder heeft wethouder Jongen een toezegging en steunde de SPM de motie niet, de fractie houdt daarin dezelfde lijn aan.



SP (Schut) steunt deze derde versie van de motie wel. De manier waarop de wethouder haar antwoorden formuleert maakt dat de SP eraan twijfelt of zij nu wel of niet ziet dat het beter kan en beter moet. Dat heeft zij nog niet zo gezegd en daarom is het prettig als de motie wordt aangenomen; er ligt dan toch een opdracht voor de wethouder.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: 23 stemmen voor en 11 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter constateert dat men toe is aan het einde van deze laatste inhoudelijke raadsvergadering van deze periode. Men is er met elkaar goed doorheen gekomen, al was het vooral in de laatste twee jaar allemaal niet gemakkelijk: complimenten daarvoor!

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 23.43 uur.

